

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317201730
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2317201730.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: K. K., nar. X.XX.XXXX a M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matka: G. C. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, D. Ú., v konaní zastúpená: Mgr. Bronislava Hanusová, advokátka, so sídlom Martinčeková 17, Bratislava a otec: B. K. Y., D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. U. D. XXXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Matke sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2017 domáhal zníženia výživného na maloleté deti. Svoj návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na pracovnú náplň u jeho zamestnávateľa, v spoločnosti Qintec, bol od decembra 2016 jeho pracovný čas v kolízii s pracovným časom u jeho druhého zamestnávateľa, Materiálovo-technická fakulta STU. S poukazom na tieto skutočnosti došlo k poklesu jeho príjmu, a zároveň mu bol predložený návrh na rozviazanie pracovného pomeru k 31.7.2016. Vzhľadom na konflikt s pracovným časom u zamestnávateľa Qintec a.s. a uvedený návrh bol otec nútený podpísať dohodu o rozviazaní pracovného pomeru ku dňu 31.12.2016, na základe ktorej bol jeho pracovný pomer s jeho druhým zamestnávateľom, Materiálovo-technickou fakultou STU, ukončený. V súčasnosti má jedno zamestnanie, pracuje na pozícii výskumný pracovník v spoločnosti Qintec a.s., s čistým mesačným príjmom 1.000,- Eur. Otec vo svojom návrhu ďalej uviedol, že vlastní jednu nehnuteľnosť, ktorou je rozostavaná rekreačná chata v obci E. nad D., ktorú stavbu realizuje spojpomocne a po jej dokončení chce túto nehnuteľnosť využívať na trvalé bývanie. Vzhľadom na klesajúci príjem a vysoké náklady bol nútený 27.7.2016 predať byt, ktorý vlastnil, svojej partnerke s tým, že jeho partnerka na seba prebrala splácanie hypotekárnych úverov na tento byt, pričom kúpna cena bola dohodnutá na 12.000,- Eur, čo vtedy predstavovalo výšku splatenej istiny na úveroch. V súčasnosti otec žije v uvedenom byte aj spolu so svojou partnerkou. Maloleté deti strávia s otcom každý druhý víkend a v čase prázdnin podľa dohody s matkou maloletých detí. S deťmi má veľmi dobrý vzťah, a podľa prehlásenia otca, nikdy sa nevyhýbal platenia výživného, a ak to finančná situácia otca umožňovala, prispieval aj nad rámec určeného výživného. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane otca, žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté deti.

2. Tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 12P/32/2017-103 zo dňa 1.2.2018, ktorým znížil výživné na maloletého K. K. zo sumy 190,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne a na maloletého M. G. zo sumy 170,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, u oboch detí počnúc od 5.1.2018, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, čím zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 12P/324/2015-135 zo dňa 26.4.2016 v časti rozsahu vyživovacej

povinnosti otca na maloleté deti Y.. Zároveň vyhlásil, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23CoP/38/2018-157 zo dňa 14.12.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že bude opätovne potrebné vyhodnotiť všetky okolnosti daného prípadu, doplniť dokazovanie so zameraním na zistenie komplexných majetkových a zárobkových pomerov na strane otca, matky i maloletých detí, vysporiadať sa so všetkými relevantnými argumentmi účastníkov konania a vo veci opätovne rozhodnúť.

4. Tunajší súd v zmysle intencií súdu druhej inštancie opätovne vykonal dokazovanie, v rámci pojednávania vo veci vypočul rodičov maloletých detí, matkinu právnu zástupkyňu, otcovu súčasnú manželku a jeho kolegu (ako svedkov), zástupkyňu kolízneho opatrovníka, oboznámením na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Tunajší súd v zmysle usmernení súdu druhej inštancie nariadil pojednávanie na deň 28.3.2019, na ktoré boli predvolaní matka prostredníctvom právnej zástupkyne, otec a kolízny opatrovník. Matke maloletého dieťaťa bola zároveň uložená povinnosť predložiť aktuálne vyčíslenie svojich mesačných príjmov, resp. výdavkov, a otcovi povinnosť predložiť aktuálne vyčíslenie svojich aktuálnych osobných a majetkových pomerov za obdobie 12 mesiacov, aktuálny rozpis mesačných výdavkov, výzva na vyjadrenie k skutočnosti, po akú dlhú dobu bolo potrebné, aby pracoval na projekte, s tým, aby bol v práci (v spoločnosti Qintec a.s.), či bolo nevyhnutné, aby ukončil pracovný pomer pre Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave, Materiálnotechnologickú fakultu so sídlom v Trnave a výzva na vyjadrenie sa k skutočnosti, že previedol na svoju manželku byt s tým, že tá mu mala vyplatiť kúpnu cenu a prevziať splácanie hypotekárneho úveru. Otec maloletých detí si svoju povinnosť splnil predložením požadovaných listinných dôkazov, ktoré boli súčasťou vyjadrenia zo dňa 13.3.2019, v ktorom sa okrem iného uvádza, že jeho zamestnávateľ Slovenská technická univerzita, Materiálnotechnologická fakulta otcovi doručil návrh na rozviazanie pracovného pomeru ku dňu 31.7.2016, ktorý sa vzhľadom na výživné, ktoré otec v tej dobe platil a na rozpracované projekty so zamestnávateľom Slovenská technická univerzita, Materiálnotechnologická fakulta dohodol na skončení pracovného pomeru ku dňu 31.12.2016. Z vyjadrenia ďalej vyplýva, že v konaní bolo preukázané, že na strane otca došlo k výraznej zmene pomerov, a to predovšetkým jeho príjmov zo zárobkovej činnosti. Pracoval v spoločnosti Qintec, a.s. na projekte pre PSA, ktorý sa realizoval od septembra 2016 a keďže nemohol byť v oboch prácach súčasne (pracovné časy kolidovali), mohlo sa stať, že by zamestnávateľ Slovenská technická univerzita, Materiálnotechnologická fakulta s ním rozviazal pracovný pomer z disciplinárnych dôvodov, čomu sa otec snažil predísť aj tak, že v decembri 2016 nastúpil na dovolenku, počas ktorej pracoval pre spoločnosť Qintec, a.s. Otcova pracovná zmluva so zamestnávateľom Slovenská technická univerzita, Materiálnotechnologická fakulta bola uzavretá na dobu určitú a z návrhu na rozviazanie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zrejmé, že táto zmluva by nebola viac predĺžená, navyše mzda u tohto zamestnávateľa mala výrazne klesajúcu tendenciu (v roku 2014 dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 800,- Eur, pričom v roku 2015 už len 725,- Eur a od mája 2017 sumou 592,- Eur). Podľa vyjadrenia pôsobil u zamestnávateľa Slovenská technická univerzita, Materiálnotechnologická fakulta ako pedagogicko-vedecký pracovník, v spoločnosti Qintec, a.s. zväčša na grantových projektoch, a od decembra 2018 v pracovnej pozícii na dobu určitú na pozícii dizajnér elektronických zariadení, teda nie v oblasti IT technológií, ako to uvádza matka maloletých detí vo svojich vyjadreniach. Od 4.11.2018 do 19.5.2019 bol na rodičovskej dovolenke s maloletou dcérou Y., pričom za obdobie február 2018 - február 2019 dosahoval priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.182,85 Eur. Otec žil a naďalej žije spolu so svojou manželkou a ich spoločným maloletým dieťaťom v rodinnom dome, na ktorý si otec priebežne požičiaval peniaze od svojej vtedajšej partnerky, s ktorou sú od 28.10.2017 manželia. S poukazom na skutočnosť, že jeho manželka investovala do majetku otca maloletých detí, pričom k predmetnému majetku nemala žiadny právny nárok, uzatvorili spoločne zmluvu o pôžičke a keďže príjmy otca mali naďalej klesajúcu tendenciu, a manželka mu naďalej požičiavala peniaze, manželia sa dohodli, že otec jej predá svoj byt a splatí tak voči nej svoj dlh. V čase predaja bolo na byte zriadené záložné právo, ktoré zabezpečovalo hypotekárny úver otca vo výške 76.346,01 Eur. Kúpna cena bola stanovená na sumu 12.000,- Eur, čo predstavovalo rozdiel medzi hodnotou ťarchy predmetného bytu (zostatok hypotekárneho úveru júl 2016 bol vo výške 64.000,- Eur) a tržnou cenou bytu v tom čase. K zárobkovým možnostiam a schopnostiam matky uviedol, že matka má viac ako 10 ročnú prax v odbore, zúčastňuje sa rôznych výcvikov, tréningov, seminárov, čím si neustále zvyšuje svoje vzdelanie. Je zamestnaná v občianskom združení Centre pre rast osobnosti, kde dosahuje príjmy

okrem iného aj za publikačnú činnosť, napr. v časopise Mama a Ja. Dňa 21.5.2019 doručil otec ďalšie vyjadrenie, v ktorom vyčíslil priemerný čistý mesačný za obdobie apríl 2018 - apríl 2019 v sume 1.184,85 Eur. Matka maloletých detí si svoju povinnosť splnila predložením požadovaných listinných dôkazov zo dňa 20.3.2019.

6. Z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne bol termín pojednávania zrušený a nový termín pojednávania bol vytýčený na 28.5.2019. V rámci pojednávania otec maloletých detí navrhol, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na každé dieťa na sumu 140,- Eur, počnúc od 5.1.2018, teda odkedy mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletej Y.. Uviedol, že do novembra 2017 (vrátane) prispieval matke maloletých detí na ich výživu v súdom určenej výške, teda 190,- Eur a 170,- Eur, následne od decembra 2017 sumou 100,- Eur, resp. 80,- Eur a následne od februára 2018 sumou 120,- Eur, resp. 100,- Eur, s tým, že po vydaní rozsudku č. k. 12P/32/2017-103 zo dňa 1.2.2018 vyrovnal výživné aj za mesiac 1/2018 na úroveň 120,- Eur a 100,- Eur. Naďalej pracoval u zamestnávateľa Qintec, a.s., a uviedol, že jeho manželka je od 19.5.2019 na rodičovskej dovolenke (s jediným príjmom za rodičovský príspevok v sume 220,70 Eur mesačne), s tým, že v čase od 4.11.2018 do 19.5.2019 bol na materskej dovolenke on, kedy naďalej pracoval z domu pre zamestnávateľa Qintec, a.s. . Pojednávanie bolo odročené na deň 10.9.2019, pričom otcovi bola uložená povinnosť doručiť výpisy zo svojho, resp. manželkinho účtu za obdobie od 2016-2018 ohľadom poskytnutých finančných čiastok od rodičov na rekonštrukciu, resp. dostavbu domu vo vlastníctve otca, výpis o poskytnutých pôžičkách zo strany súčasnej manželky pre otca, fotokópie pracovných zmlúv manželky od zamestnávateľov a potvrdenia o príjme za obdobie rokov 2017-2018 a zabezpečiť účasť svojej manželky, ktorá bude vypočítaná ako svedkyňa. Súd zároveň rozhodol, že predvolá otcom navrhovaného svedka A. R.. Uloženú povinnosť si otec maloletých detí splnil svojim podaním dňa 31.5.2019.

7. Na pojednávaní dňa 10.9.2019 bol vypočutý svedok A. R., ktorý okrem iného uviedol, že počas jeho pôsobenia v spoločnosti Qintec, a.s. (od marca 2019) neboli otcovi maloletých detí poskytnuté žiadne benefity, jeho pracovná činnosť je zameraná na vývoj, vrátane analýz a testovanie. Platové ohodnotenie jednotlivých pracovných pozícií je závislé od eurofondových projektov, teda platy sú fixne stanovené, nastavené na sumu cca 1.311,- Eur v hrubom. Spoločnosť by podľa jeho vyjadrení potrebovala ďalších zamestnancov, ale keďže za rok 2018 skončila so stratou 79.500,- Eur, z hospodárskeho hľadiska takáto iniciatíva nie je možná. Manželka otca maloletých detí ako svedkyňa v rámci pojednávania uviedla, že jej manžel (v čase, keď ešte neboli manželia) staval dom, už v čase, keď spolu začali bývať. Keďže manžel v tom čase nemal dostatok financií, musela mu finančne vypomáhať ona, výberom financií z bankomatu, resp. prevodom na jeho bankový účet. Za účelom svojej ochrany navrhla, aby spísali zmluvu o pôžičke, ktorá bola overená notárom. Nakoľko sa táto suma navyšovala a podľa jej názoru bolo neefektívne uzatvárať ďalšie zmluvy o pôžičke, manželia sa dohodli, že manželka od manžela odkúpi jeho byt, s tým, že na seba prevzala hypotekárny úver a zároveň náklady spojené s bytom. Hypotekárny úver manželka (v čase, keď ešte neboli manželia) prebrala na seba, s tým, že sa zmluva o hypotekárnom úvere z obavy navýšenia úrokovej sadzby neprepísala na jej meno.

8. V priebehu pojednávania dňa 10.9.2019 navrhol otec zverenie maloletého K. K. do svojej osobnej starostlivosti, ktorý návrh bol vylúčený uznesením 12P/32/2017-334 zo dňa 10.9.2019 na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 22P/199/2019, pričom konanie doposiaľ nebolo skončené. Pojednávanie bolo odročené na deň 19.11.2019 s tým, že otcovi bola uložená povinnosť doručiť potvrdenie o svojom a manželkinom príjme za obdobie augusta 2017, fotokópie pracovných zmlúv v znení dodatkov, a právnej zástupkyňi matky povinnosť doručiť potvrdenie o príjme manžela matky maloletých detí za obdobie od 1/2017 po súčasnosť, prehľad odmien alebo honorárov poskytnutých pre matku, resp. Centrum pre rast osobnosti, pokiaľ nimi disponujú. Vydavateľstvo časopisu Mama a Ja, ORBIS IN, s.r.o. P.O.Box 39, Bratislava, bolo dopytované, či matka maloletých detí je v zmluvnom vzťahu s vydavateľstvom, resp. či jej boli vyplatené odmeny, resp. honoráre za články v časopise, za aké obdobie a v akej výške, prípadne či tieto honoráre boli vyplatené Centrom pre rast osobnosti, so sídlom v Trnave. Dňa 27.9.2019 doručil otec maloletých detí súdom požadované podklady, najmä potvrdenia o príjme od zamestnávateľa Qintec, a.s. za obdobie od augusta 2017 po september 2019. Uviedol, že na pojednávaní dňa 28.5.2019 si neuvedomil celkový dopad a finančné možnosti svojej rodiny, preto od návrhu, prispievať na každé maloleté dieťa sumou po 140,- Eur ustúpil a vyjadril, že sa pridrižiava pôvodného písomného návrhu zo dňa 31.1.2017. Na pojednávaní dňa 19.11.2019 sa otec maloletých detí pridrižoval svojho písomného vyjadrenia, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.9.2019. Porovnávajúc príjmy do rodiny matky a do svojej rodiny označil za vyššie príjmy do matkinej rodiny. Podľa

vyjadrenia otca maloletých detí tento je zamestnaný v spoločnosti Qintec, a.s., ako výskumný pracovník, poberal mzdu v zmysle pracovnej zmluvy, pričom jej výška vychádza z percentuálneho podielu na projekte, teda jeho pracovný čas závisí od projektu na ktorom aktuálne pracuje. Uviedol, že by si rád našiel prácu s lepším ohodnotením, ako hodinovou odmenou 13,50 Eur, avšak podľa svojho vyjadrenia nemá vedomosť o takomto zamestnávateľovi. Za účelom doplnenia a skompletizovania dôkazov bolo pojednávanie odročené na deň 28.1.2020.

9. Otec maloletých detí sa na pojednávaní dňa 28.1.2020 pridržiaval svojho písomného návrhu, mal za to, že v rámci konania preukázal dôvody na zníženie výživného, vrátane tých, ktoré boli v odvolaní namietané. Poukázal na to, že matka maloletých detí, ktorá bola na materskej dovolenke ako kvalifikovaný psychológ dokázala dosiahnuť priemerný čistý mesačný príjem v sume cca 210,- Eur. Uviedol, že svoje deti má rád rovnako, pričom nepovažuje za spravodlivé, aby jeho súčasná manželka a deti trpeli len preto, že ich bývalá manželka (matka maloletých detí, o ktorých sa koná) nie je ochotná vlastnou prácou sa postarať o svoj príjem a plniť si tak svoj podiel na vyživovacej povinnosti.

10. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 28.1.2020 sa pridržiavala verbálnych a písomných vyjadrení, najmä čo sa týka otcovho pracovného zaradenia, ktorý pracuje v sektore IT, čo je dlhodobo najlukratívnejším sektorom s nedostatkom uchádzačov na obsadenie dostatočného množstva voľných pracovných miest, pričom porovnanie jeho príjmov, resp. možností, ktoré by mohol dostávať s príjmami matky, ktorá je psychológ bez atestácie, a svoju činnosť vykonáva prevažne v štátnej sfére, považovala za absurdné. Podľa jej názoru, otec maloletých detí nepreukázal zmenu okolností na jeho strane, ktoré by boli závažného a dlhodobého charakteru, ktoré by mu neumožňovali dosahovať adekvátny príjem na pokrytie všetkých jeho výdavkov. Pokiaľ poukazuje na to, že jeho príjem je adekvátny u zamestnávateľa Qintec a.s. poukázala na to, že bol zakladateľom tejto spoločnosti, svoj obchodný podiel predal spoločnosti Qintec, a.s. a naďalej pre túto spoločnosť pracuje a okrem neho aj jeho brat a jeho manželka. Napriek tomu, že jeho manželka nemá takú vysokú kvalifikáciu ako on, jej príjem v pracovnom pomere na kratší úväzok je ďaleko vyšší, ako príjem otca maloletých detí. Poukázala na rozpory vo výpovedi štatutárneho zástupcu zamestnávateľa G. A. R., ktorý na pojednávaní dňa 10.9.2019 uviedol, že v rámci eurofondových projektov môžu ich zamestnanci a aj otec maloletých detí dosahovať mzdu maximálne vo výške 1.311,- Eur v hrubom, nakoľko to je podľa neho fixne stanovené. Tieto skutočnosti matka relevantným spôsobom spochybnila, keď predložila súdu listinný dôkaz o mzdovom ohodnotení otca, vyplývajúceho z prílohy, verejne dostupnej zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku s poskytovateľom Ministerstvo PSVaR OPLZ/71/2018, kde boli dojednané mzdové podmienky v sume 1.720,- Eur v hrubom, teda nie 1.311,- Eur ako tvrdil štatutárny zástupca spoločnosti. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného príspevku s poskytovateľom Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. I312041P19501, boli dojednané zmluvné podmienky v sume 1.772,- Eur v hrubom. Poukázala na potvrdenia o príjme manželky otca, z ktorých vyplýva, že táto napriek skrátenému úväzku dosiahla ďaleko vyšší príjem, ako bol dojednaný v pracovnej zmluve, čím poukázala na to, že v prípade pracovného pomeru na kratší úväzok nie je možné nariadiť prácu nadčas, a preto musela byť odmena vyplácaná. Aktuálny otcom deklarovaný príjem v čistom, je v porovnaní s dostupnými voľnými pracovnými pozíciami na trhu práce dlhodobo zjavne podhodnotený. Otec sa zameril na účelovú optimalizáciu jeho príjmov, zabudol však na to, že jeho celkové majetkové pomery sa zvyšovali. Z výpovede otcovej manželky, ako svedkyne vyplynulo, že nie je pravdou, že by od nej otec prijal kúpnu cenu za prevod bytu na E. ulici, ktorého výlučnou vlastníčkou sa stala ona a taktiež nebolo preukázané a svedkyňou potvrdené, že by jej otec vrátil pôžičku vo výške 10.000,- Eur. Taktiež nebolo preukázané, že manželka otca akýmkoľvek právne relevantným spôsobom prevzala záväzok, vyplývajúci zo zmluvy o úvere. Toto nevyplývalo ani z kúpnej zmluvy, ktorú predložil otec. Úver je v súčasnosti splácaný zo spoločných prostriedkov manželov, pričom v tejto súvislosti poukázala na tvrdenie otca maloletých detí, ktorý uviedol na pojednávaní súdu dňa 19.11.2019, že celková výška úveru bola v čase prevodu vyššia, avšak zároveň vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že hypotekárny úver čerpal aj v súvislosti s kúpou rekreačnej chaty, ktorá je v súčasnosti využívaná ako rodinný dom a je vo výlučnom vlastníctve otca. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že od roku 2016 pokrývala jeho manželka financovanie dostavby rodinného domu, resp. rekreačnej chaty. Jednalo sa o prostriedky vo výške 25.000,- Eur, tieto prostriedky v takejto výške manželka otca nevedela uviesť a špecifikovať počas jej výsluchu, preto právna zástupkyňa matky považovala toto tvrdenie otca za nepreukázané. Poukázala na to, že ak by aj súd posúdil financovanie stavby zo strany manželky, resp. jej rodičov za opodstatnené, nič to nemení na tom, že bol zhodnotený majetok vo vlastníctve otca. Vzhľadom

na skutočnosť, že súd v predchádzajúcom konaní pri stanovení výživného vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu otca vo výške 1.800,-Eur, jeho partnerka a terajšia manželka mala priemerný čistý mesačný príjem podľa priloženého daňového priznania vo výške 248,84 Eur, pričom maloleté deti boli vo veku 8 a 11 rokov. Uviedla, že v roku 2018 bol celkový priemerný čistý mesačný príjem v domácnosti otca, ktorý pozostával z jeho príjmu od spoločnosti Qintec, a.s., od zamestnávateľa Slovenská technická univerzita, Materiálnotecnologickej fakulty, materskej, príjmu jeho manželky od zamestnávateľa Slovenská technická univerzita, Materiálnotecnologickej fakulty a zamestnávateľa Qintec, a.s., jej materskej rodičovského príspevku a príspevku pri narodení dieťaťa nižší, ako v roku 2019, kedy príjmy do jeho domácnosti pozostávali z jeho mzdy od spoločnosti Qintec, a.s., materskej, mzdy jeho manželky od zamestnávateľa Qintec, a.s., rodičovského príspevku a daňového preplatku jeho manželky podľa priloženého daňového priznania. Z uvedeného podľa právnej zástupkyne matky vyplýva, že majetkové pomery otca boli lepšie, než v čase kedy súd rozhodoval o zvýšení výživného v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 12P/324/2015. Majetkové pomery otca je možné vyvodiť aj z jeho deklarováných výdavkov, napriek tomu, že otec vynakladal značne veľké prostriedky na pohonné hmoty, splátky úverov, poistenia, stravy vo výške 200,- Eur na osobu (pri počte osôb 3), s tým, že jeho deti majú bez ohľadu na ním deklarováný oficiálny príjem právo podieľať sa na jeho životnej úrovni. Mala za to, že na strane otca s prihliadnutím aj na príjem manželky, na finančné plnenia, získané od tretích osôb, na ktoré počas konania otec opakovane poukazoval, tento nepreukázal, že by bol jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti dôvodný, nakoľko ani jeho pracovná spôsobilosť nebola žiadnym spôsobom obmedzená. Napriek tomu, že u zamestnávateľa Qintec, a.s. pracuje niekoľko rokov, v podstate od počiatku a boli mu v rámci predložených dodatkov k pracovným zmluvám rozšírené okruhy činností, resp. pracovných náplní, táto jeho mzda zostávala buď konštantná, resp. mala klesajúcu tendenciu. V priebehu tohto konania, ktoré trvalo 3 roky, otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že by mal ochotu platiť predtým súdom stanovené výživné, svojvoľne si plnenie znížil, napriek tomu, že na pojednávaní súdu v rámci svojho predbežného vyjadrenia súdu uviedol, že by bol ochotný uzatvoriť rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej by bolo výživné vo výške 140,- Eur na každé dieťa. Takéto konanie otca by podľa názoru matky nemalo požívať zo strany súdu právnu ochranu. Vyjadrila sa, že súd by nemal celkom izolovane posudzovať len faktický príjem otca, ale mal by posudzovať individuálne celkové majetkové pomery, jeho kvalifikáciu a možnosti uplatnenia sa na trhu práce. Na základe uvedeného právna zástupkyňa matky žiadala, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a priznal matke náhradu trov konania, nakoľko táto v priebehu konania aktívnym spôsobom prispela k náležitému zisteniu skutkového stavu veci.

11. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 28.1.2020 uviedla, že otec chcel stále vyvolávať dojem nemajetného, pričom v skutočnosti jeho príjmy, ako aj životná úroveň a majetok neustále rástli. Konanie otca označila za účelové, ktorý síce chcel prispievať na výživu maloletých detí, avšak nie v súdom určenej výške, ale vo výške 100,- Eur, resp. 120,- Eur mesačne, ktoré sumy si sám určil a považoval ich za adekvátne.

12. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 28.1.2020 s otcovým návrhom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom nesúhlasila, nakoľko to nie je v záujme maloletých detí. S poukazom na skutočnosť, že od posledného zvýšenia výživného na maloleté deti uplynulo viac ako 3,5 roka, navrhla návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom zamietnuť.

13. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Súd preskúmal na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených potvrdení príjmy a majetkové pomery oboch rodičov a zistil, že otec v čase pôvodného rozhodnutia pracoval ako výskumný pracovník u zamestnávateľa Slovenská technická univerzita v Bratislave, okrem toho bol zamestnaný aj u zamestnávateľa Qintec a.s., a dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 1.800,- Eur. Iné príjmy otec nemal. Ku dňu 31.12.2016 bol ukončený jeho pracovný pomer so zamestnávateľom Slovenská technická univerzita, Materiálovotechnologická fakulta, ktorý pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú (do 31.8.2017) na základe iniciatívy otca maloletých detí, čo vyplýva z potvrdenia bývalého zamestnávateľa (viď č. I. 342). Ďalšia zmena pomerov na strane otca nastala v tom, že dňa 28.10.2017 uzavrel manželstvo s B. K. L. a dňa 5.1.2018 mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej Y.. Od 1.1.2017 má otec maloletých detí len jedno zamestnanie, naďalej pracuje na pozícii výskumný pracovník v spoločnosti Qintec a.s., s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie február 2018 až február 2019 vo výške 1.182,85 Eur. V čase od 4.11.2018 do 19.5.2019 bol na rodičovskej dovolenke s maloletou dcérou Y., pričom jeho príjem z materskej v zmysle dennej výšky stanovenej sociálnou poisťovňou za uvedené obdobie predstavoval sumu cca 1.081,- Eur. Otec maloletých detí býva spolu so svojou manželkou a ich maloletou dcérou Y. v rodinnom dome v E. nad D., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, naďalej vlastní osobné motorové vozidlo zn. Ford Explorer, r. v. 2000, iný majetok väčšej hodnoty nevlastní. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletým deťom bola otcova súčasná manželka, s ktorou uzatvorili manželstvo dňa 28.10.2017 zamestnaná u zamestnávateľa Slovenská technická univerzita, Materiálovotechnologická fakulta a zároveň u zamestnávateľa Qintec, a.s., od decembra 2017 bola na rodičovskej dovolenke, žila v spoločnej domácnosti s otcom v rodinnom dome v E. nad D., ktorý bol, a naďalej je vo výlučnom vlastníctve otca. Toho času je otcova manželka naďalej na materskej dovolenke s maloletou dcérou Y., žije spolu s manželom a ich spoločnou maloletou dcérou Y. na adrese E. nad D., v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca, vlastní osobné motorové vozidlo Fiat Freemont, r. v. 2013 a trojizbový byt v Trnave.

24. Súd preskúmal aj majetkové pomery matky, pričom zistil, že matka bola v čase pôvodného rozhodovania rozvedená, zamestnaná ako psychologička v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva v F., na rodičovskej dovolenke s maloletým synom C. V., poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne, prídavky na tri maloleté deti v celkovej výške 70,56 Eur, žila v spoločnej domácnosti so svojím zamestnaným partnerom C. V., v rodinnom dome v D. S. v jeho výlučnom vlastníctve. Toho času je naďalej zamestnaná ako psychologička v Centre špeciálno-pedagogického

poradenstva v F., aktuálne na rodičovskej dovolenke s maloletým L., jej mesačné príjmy pozostávajú z rodičovského príspevku vo výške 214,70 Eur, rodinných prídavkov na štyri maloleté deti v celkovej výške 97,36 Eur. Okrem toho jej za rok 2019 bol vyplatený honorár 210,- Eur za príležitostne píše články pre časopis Mama a ja. Nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnutelný majetok väčšej hodnoty. Býva spolu so štyrmi maloletými deťmi a manželom K. V., s ktorým uzavreli manželstvo dňa 31.8.2019 v rodinnom dome v D. S., ktorý je vo výlučnom vlastníctve jej manžela. Pokiaľ ide o náklady na domácnosť, tieto matka znáša spolu so svojim manželom. Od času posledného rozhodnutia jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletému L. V., nar. X.X.XXXX.

25. Maloletý K. K. mal v čase pôvodného rozhodnutia mal 12 rokov a 10 mesiacov, navštevoval 7. ročník základnej školy v D. S. od roku 2008 je v starostlivosti alergológa a od začiatku roka 2017 v starostlivosti endokrinológa pre podváhu a spomalený rast, toho času má 15 rokov a 3 mesiace, navštevuje 9. ročník základnej školy v D. S., naďalej je v starostlivosti alergológa a endokrinológa. Maloletý M. G. mal v čase pôvodného rozhodnutia 10 rokov a 7 mesiacov, navštevoval 4. ročník základnej školy v D. S., dlhodobo bol v starostlivosti alergológa a od októbra 2017 v starostlivosti ortopéda pre chybné držanie tela. Toho času má 12 rokov a 5 mesiacov, navštevuje 6. ročník základnej školy v D. S., naďalej je v starostlivosti alergológa a ortopéda, pričom matke v súvislosti s touto starostlivosťou nevznikajú nadmerné náklady. Inak sú obe maloleté deti zdravé, výdavky spojené s ich výživou sú bežné, veku primerané.

26. Vzhľadom na dokazovanie vykonané v súlade s usmernením odvolacieho súdu v uznesení č. k. 23CoP/38/2018-157 zo dňa 14.12.2018, ktorého právnym názorom je súd prvej inštancie viazaný, porovnávajúc pomery účastníkov konania v čase predchádzajúcej úpravy a aktuálne v zmysle intencií odvolacieho súdu, súd dospel k záveru, že na strane otca, ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na jeho strane, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom, ktorá mu bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/324/2015-135 zo dňa 26.4.2016. Súd v danom prípade mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec maloletých detí ku dňu 31.12.2016 ukončil pracovný pomer so zamestnávateľom Slovenská technická univerzita, Materiálnotechnologická fakulta. Od 1.1.2017 pracuje v spoločnosti Qintec, a.s. v pracovnej pozícii výskumný pracovník, v rámci ktorej kde za obdobie február 2018 až február 2019 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.182,85 Eur. V období od 4.11.2018 do 19.5.2019 bol na rodičovskej dovolenke s maloletou dcérou Y., pričom jeho mesačný príjem z materskej v zmysle dennej výšky stanovenej sociálnou poisťovňou za uvedené obdobie predstavoval sumu (odhadom) cca 1.081,- Eur. Je nespochybniteľné, že v dôsledku ukončenia pracovného pomeru so zamestnávateľom Slovenská technická univerzita došlo na jeho strane k zníženiu jeho príjmom, avšak túto skutočnosť súd nepovažoval za takú podstatnú zmenu, ktorá by odôvodňovala zákonnú možnosť na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, keďže pracovný pomer ukončil dohodou. Súd sa stotožnil s argumentáciou právnej zástupkyne matky, že otec v rámci konania nepreukázal zmeny okolností na jeho strane, ktoré by boli závažného a dlhodobého charakteru a ktoré by mu neumožňovali dosahovať adekvátny príjem na pokrytie všetkých jeho výdavkov, vrátane plnenia si vyživovacej povinnosti. Aj keď otec zmenu pomerov na svojej strane odôvodňoval znížením svojho príjmu v súvislosti s ukončením jeho pracovného pomeru so zamestnávateľom Slovenská technická univerzita, súd jeho toho názoru, že sám sa vzdal tohto zamestnania a teda aj príjmu, čo vyplýva z odpovede od bývalého zamestnávateľa na výzvu súdu zo dňa 3.12.2019, že pracovný pomer uzavretý na dobu určitú, bol skončený dohodou na základe otcovej iniciatívy. V prípade zníženia výživného súd skúma, či na strane povinného rodiča, t. j. otca nastala objektívna, alebo subjektívna okolnosť, pre ktorú si nemôže plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, pretože len objektívna okolnosť umožňuje súdu znížiť výživné povinnému rodičovi. V danom prípade sa súd stotožnil s argumentáciou právnej zástupkyne matky, že v rámci konania otec nepreukázal zmenu okolností na jeho strane, ktoré by mu vzhľadom na jeho kvalifikáciu, skúsenosti, prax, zdravotný stav neumožňovali uplatniť sa na trhu práce v pracovnej pozícii, v rámci ktorej by bol schopný dosahovať adekvátny príjem, a mohol tak prispievať na výživu maloletých detí v súdom stanovenej výške, bez ohrozenia vlastnej výživy, resp. výživy svojej súčasnej rodiny (manželky a maloletej dcéry Y.). Otec maloletých detí nepresvedčil súd, ani mu súd neveril, že v rámci svojho aktuálneho zamestnania je schopný dosiahnuť maximálny čistý mesačný príjem vo výške 1.311,- Eur, ktorý je podľa jeho vyjadrenia fixne stanovený. Súd sa v tejto súvislosti stotožnil s argumentáciou právnej zástupkyne matky maloletých detí, ktorá sa vyjadрила, že otec pracuje v sektore, ktorý je dlhodobo považovaný za najlukratívnejší z hľadiska priemernej výšky mesačného príjmu a ktorý má na trhu práce problémy s obsadenosťou voľných pracovných miest, a to z dôvodu nedostatočného počtu kvalifikovaných uchádzačov o zamestnanie. Súd pri rozhodovaní

vychádzal z ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorý jasne definuje dôvody majúce za následok zmenu rozhodnutia o výživnom. Za takéto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia treba považovať zmenu pomerov, či už na strane rodičov alebo maloletých detí, musí ísť pritom o podstatnú zmenu pomerov. Súd preto zisťoval, či a v akom smere došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom, v prípade kladného zistenia túto zmenu premietnuť do výšky výživného a pri určovaní výživného zohľadnil odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, pri zachovaní práva detí podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd poukazuje na to, že samotná skutočnosť, že jeden rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti má vyšší príjem ako povinný rodič samo o sebe nemôže zakladať domnienku, že vyšším príjmom zbavuje povinného rodiča plnenia si svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, eventuálne zníženia vyživovacej povinnosti. Vyšší príjem môže byť totižto následkom vyššieho vzdelania, zvýšenej snahy pracovať, neustáleho vzdelávania sa ako i ďalších skutočností, v konečnom dôsledku sledujúcich jediný cieľ, a to zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. V tejto súvislosti súd neakceptoval tvrdenia otca maloletých detí, že príjmy do domácnosti matky maloletých detí sú vyššie, než príjmy do jeho rodiny, pretože by to bolo nespravodlivé, aby snaha a úsilie jedného rodiča bola dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti druhého rodiča, najmä ak ten osobnú snahu nevyvíja. Okrem toho matka, ako rodič, ktorému boli maloleté deti zverené sa o ne osobne stará, zabezpečuje im bytové potreby, čím si vyživovaciu povinnosť plní aj takýmto naturálnym spôsobom. Zároveň ani otcom navrhovaný dôvod, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletej dcére Y. sám o sebe nemôže byť podľa názoru dôvod, pre ktorý by bolo možné znížiť vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k ďalším maloletým deťom, keďže každý rodič si musí byť vedomý svojich schopností a možností, svojich osobných pomerov, príjmov a výdavkov, pričom výdavky na výživu dieťaťa sú prioritnými výdavkami, kedy si rodič pri zakladaní svojej novej rodiny v spojení s pribúdajúcimi vyživovacími povinnosťami musí uvedomiť svoju zodpovednosť vo vzťahu k všetkým vyživovacím povinnostiam primerane ich potrebám, pričom žiadnemu dieťaťu nemôže byť na ujmu ďalšia vyživovacia povinnosť rodiča. Preto je potrebné odlíšiť potreby jednotlivých vyživovacích povinností vzhľadom na ich vek a okolnosti. Súd preto považoval vo vzťahu k maloletým deťom, o ktorých sa koná za nespravodlivé, aby vzhľadom na túto skutočnosť bola vyživovacia povinnosť zo strany otca na ne znížená. Je potrebné uviesť, že maloleté deti sú od času posledného rozhodnutia staršie, pričom objektívne sa zvyšujú náklady na ich bežné potreby. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrh otca na zníženie výživného zamietol, keďže mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletých detí v zmysle doposiaľ platného súdneho rozhodnutia bez ohrozenia vlastnej výživy a bez ohrozenia svojej súčasnej rodiny.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 57 a 58 CMP v spojení s ustanovením § 396 ods. 3 CSP, a nepriznal matke maloletých detí náhradu trov konania, keďže neuznal argumentáciu právnej zástupkyne matky, že matka aktívne prispela k náležitému zisťovaniu skutkového stavu vo veci, ktorá bola v rámci konania aktívna v súvislosti s produkovaním dôkazov, nakoľko túto aktivitu súd vzhliadol aj na strane otca, ktorý v rámci konania taktiež produkoval dôkazy. Okrem toho aj súd riadiac sa vyšetrovacou zásadou bol povinný si zabezpečiť dôkazy potrebné k rozhodnutiu sám, pričom súd ani nezhliadol žiaden dôležitý dôvod, pre ktorý by mala byť priznaná náhrada trov výlučne matke maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.