

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011325
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119011325.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Mariána Mačuru na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.01.2020 v Prešove taktó

rozhodol:

Podľa § 194 od. 1 písm. a) Tr. poriadku na podklade sťažnosti odsúdeného E. F. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 33PP/6/2019 zo dňa 11.09.2019.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona odsúdeného E. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., F. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS J., podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36Tk/1/2014 zo dňa 02.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa 23.09.2015 vo výmere 7 rokov 6 mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu na 6 (šesť) rokov s probačným dohľadom na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33PP/6/2019 zo dňa 11.09.2019. bola žiadosť odsúdeného E. F. o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 7 rokov 6 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36Tk/1/2014 zo dňa 02.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa 23.09.2015 zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil sám aj prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca v dôvodov sťažnosti po rekapitulácii napadnutého výroku a dôvodov uznesenia vyslovil, že považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, nezákonné a predovšetkým nepresvedčivé. Skutočnosť, že odsúdený bol za 5 rokov výkonu trestu len 3x disciplinárne odmenený nemôže mu priťažovať, naopak je to v jeho prospech, pričom dal do pozornosti, že vo väzbe bol dva roky. Podstatným je, že počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný. Je síce pravdou, že jeho resocializačná prognóza podľa hodnotenia ÚVTOS sa uňho javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je do budúcnosti stredné, na druhej strane z predmetného hodnotenia už aj vzhľadom na citovanú resocializačnú prognózu vyplýva odporúčanie na podmienene prepustenie z výkonu trestu. Napokon aj z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS na verejnom zasadnutí vyplýva návrh, aby ho súd podmienene prepustil. Z hodnotenia ÚVTOS vyplýva, že udržiava kontakt s rodičmi, súrodencami, predložil prehlásenie brata, ktorý je ochotný zamestnať odsúdeného vo svojej firme, má teda spoľahlivé rodinné zázemie, ktoré je dostatočnou zárukou za správanie sa v prípade jeho podmienene prepustenia. Z hodnotenia ÚVTOS tiež vyplýva, že jeho správanie je vzorné, k plneniu povinnosti pristupuje zodpovedne a svedomito, pokyny a príkazy príslušníkov plní bez pripomienok. Je zaradený na pracovisku, kde dosahuje dobré pracovné výsledky a má bezproblémovú pracovnú morálku. Aj z obsahu tohto hodnotenia je zrejmé, že

doterajší výkon trestu mal významný vplyv na správanie sa odsúdeného a že splnil účel trestu. Poukazuje i na skutočnosť, že aj keď bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu lúpeže, je potrebné uviesť tiež to, že išlo o konanie v štádiu pokusu, čo by malo mať vplyv na posúdenie okolností prípadu. V registri trestov má síce 12 záznamov, avšak doposiaľ bol iba jedenkrát vo výkone trestu odňatia slobody a to v období od cca 23.03.2009 do 13.07.2009, teda 4 mesiace, na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 3T/11/2004, ktorý bol následne rozsudkom sp. zn. 5T/40/2008 toho istého súdu zrušený. Reálne teda nedostal od súdu možnosť, aby mohol preukázať polepšenie, uvedomenie si nesprávneho konania, keďže ďalšie odsúdenia uvádzané v odpise registra trestov sú deklarované v rámci upustenia od súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie, ktoré je predmetom podmiennečného prepustenia. Je presvedčený, keďže má splnené formálne podmienky na podmiennečné prepustenie, že sú uňho splnené aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Z uvedených dôvodov preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a podmiennečne ho prepustiť na slobodu.

Odsúdený vyslovil, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu, pretože jeho žiadosť bola zamietnutá za jeho minulosť, za ktorú už trestaný bol a trest si riadne vykonal. Pod podmiennečné prepustenie sa podpísala široká škála odborníkov, ktorí s ním denno-denne pracujú a to formou prednášok, skupinových či osobných pohovorov, ako i psychologickéj pomoci. Ku každému sa tu pristupuje individuálne a tak má za to, že ľudia, ktorí s ním pracujú, poznajú jeho osobu najlepšie a vyhodnotili ju, že spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie. Preto nesúhlasí s vyjadrením súdu, že svojím správaním nepreukázal splnenie materiálnych podmienok. Súd poukazuje na závažnosť skutku, pričom on ho hodnotí ako nevydarenú krádež motorového vozidla, pritom sa nesnaží vyvinúť sa opisom udalosti a ani zľahčiť situáciu, ale poukázať na to, že to celé bola hlúposť, ktorú by nikdy nezopakoval. Dôvodom tohto spôsobu života, ktorý predtým viedol, boli jeho dlhy, ktoré si narobil v mladom veku. Urobil všetko pre to, aby mohol viesť riadny život, oddížil sa, našiel si prácu a bývanie v rodičovskom dome. Je vo veku, kedy rozmýšľa inak, a žiadna trestná činnosť nestojí za roky strávené v tomto zariadení. Tento trest zmenil jeho zmýšľanie a postoj k životu ako i k hodnotám. Celý čas sa snaží na sebe pracovať, aj keď zo začiatku to nebolo najlepšie, o čom svedčí aj pár negatívnych zápisov, ale s odstupom času je to iné a je vidieť zmenu. Negatívne zápisy nahradili kladné zápisy a disciplinárne odmeny. Nie je pravdou, že si plní len povinnosti, lebo robí aj nad rámec týchto povinností a organizuje rôzne voľnočasové aktivity pre odsúdených. Čo sa týka resocializačnej prognózy, tak s tou neurobí nič, nakoľko je to tabuľkovo dané a je diskriminovaný vekom, pohlavím, vzdelaním. Chce tiež poukázať na to, že v tej istej trestnej veci lúpeže bol Krajským súdom v Prešove podmiennečne prepustený odsúdený Y. D., ktorý bol trikrát vo výkone trestu a teraz sa zamestnal a vedie riadny život. Preto žiadal, aby krajský súd vyhovel jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie, prosí o túto šancu a fakt nesklame.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť je dôvodná.

V prerokovanej veci sťažnostný súd v prvom rade preskúmal procesný postup konajúceho súdu, ktorý predchádzal napadnutému rozhodnutiu, pričom nezistil podstatné chyby konania, ktoré by nevyhnutne mali viesť k zrušeniu napadnutého rozhodnutia. Odsúdený mal možnosť vyjadriť sa k svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako aj k dôkazom vykonaným na verejnom zasadnutí, pričom pred rozhodnutím súdu mal možnosť aj predložiť argumentáciu k jeho podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu a to aj prostredníctvom obhajcu, ktorý realizoval jeho práva na obhajobu.

Následne sťažnostný súd posudzoval správnosť napadnutého výroku, ktorým konajúci súd zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dôvodiac, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody už viac ako 5 rokov a získal len tri disciplinárne odmeny, pričom ohľadom jeho správania sú evidované aj viaceré negatívne poznatky, ktoré síce neboli riešené formou uloženia disciplinárneho trestu, ale diskvalifikujú dôveryhodnosť jeho vyjadrení o poučení sa a náprave. Takéto správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu podľa názoru konajúceho súdu je skôr prispôsobením sa podmienkam výkonu trestu ako prejavom výrazného polepšenia odsúdeného. Poukázal tiež na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je menej priaznivá a tiež na doposiaľ vykonané tresty odňatia slobody, ktoré naňho nepôsobili dostatočne výchovne, o čom svedčí 12 záznamov v odpise registra trestov.

So záverom konajúceho súdu, že odsúdený sa iba prispôbil vo výkone trestu odňatia slobody správaním a nedošlo k prejavu jeho polepšenia, sa sťažnostný súd nestotožnil. Z hodnotenia odsúdeného sice vyplýva, že boli uňho zaznamenané aj negatíva v dodržiavaní právnych noriem a predpisov a to nepovolený prenos stravy, nedodržanie zásad slušného správania a prechovávanie nepovolených predmetov a nepovolené spanie po budíčku, ale toto jeho správanie je menšej závažnosti a bolo zaznamenané počas výkonu väzby a na začiatku výkonu trestu odňatia slobody, čo možno vyvodiť aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody odsúdeného a tiež z predložených záznamov o udelení disciplinárnej odmeny. Z nich totižto vyplýva, že odsúdený E. F. získal od roku 2016 za sústavné dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností 4 disciplinárne odmeny, v dvoch prípadoch pochvalu, v jednom prípade povolenie balíka do 5 kg a v jednom prípade mimoriadne povolenie návštevy. Obdobie, po ktoré mal dosahovať tieto dlhodobé pozitívne výsledky pri plnení pracovných povinností začalo 01.02.2016, pričom pri udeľovaní druhej disciplinárnej odmeny dňa 15.05.2017 bolo prihliadané aj na vystupovanie odsúdeného, ktoré bolo v súlade so zákonom o výkone trestu, a na jeho správanie, keďže si vzorne plnil povinnosti. Ak konajúci súd konštatoval v dôvodoch napadnutého uznesenia len 3 disciplinárne odmeny, v čase do rozhodnutia sťažnostného súdu odsúdenému bola udelená ďalšia disciplinárna odmena vo forme pochvaly dňa 23.12.2019 za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností za obdobie od 14.06.2019 do 19.12.2019.

Tieto zistenia sú potom spôsobilé podporovať záver, že u odsúdeného došlo k zmene správania sa žiaducim smerom. Aj keď odsúdený na začiatku výkonu trestu odňatia slobody po preradení do režimu výkonu väzby sa správal i negatívne, jeho ďalšie správanie sa, v dôsledku ktorého bola uňho zmiernená aj vonkajšia diferenciácia výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Nt/40/2018 zo dňa 20.06.2018, bolo v súlade s ústavným poriadkom vo všetkých sférach posudzovania. Postupné udeľovanie disciplinárnych odmien od roku 2016, keďže prvá odmena bola odsúdenému udelená 10.08.2016 za výsledky dosiahnuté v období od 01.02.2016 do 10.08.2016, je potrebné hodnotiť ako polepšenie sa odsúdeného.

Konajúci súd dáva do pozornosti, v súvislosti s hodnotením, či odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život, odpis registra trestov, v ktorom má 12 záznamov. Je faktom, že u odsúdeného prebiehalo 12 trestných stíhaní, ktoré sa právoplatne skončili uznaním viny, avšak u odsúdeného nejde o 12 odsúdení. Z odpisu registra trestov totiž vyplýva, že odsúdený bol iba 4-krát súdne trestaný, v ostatných prípadoch bol buď ukladaný súhrnný trest alebo sa upúšťalo od uloženia súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. V troch prípadoch predchádzajúcich odsúdení sa na ods. E. F. hľadí, ako keby nebol odsúdený. To mení pohľad na hodnotenie osoby odsúdeného, i keď je nutné konštatovať, že na páchanie trestnej činnosti v minulosti je potrebné prihliadať.

Preto i okolnosť o predchádzajúcich odsúdeniach pri hodnotení možnosti ďalšej recidívy u odsúdeného je potrebné posudzovať miernejšie, ako ju hodnotil konajúci súd.

Základným predpokladom pre splnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je preukázanie polepšenia sa odsúdeného počas výkonu trestu a dôvodné očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, čo plynie z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Vychádzajúc z prezentovaných úvah potom sťažnostný súd dospel k záveru, že podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 7 rokov 6 mesiacov podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona po materiálnej stránke boli splnené, pretože boli splnené aj formálne podmienky podmiennečného prepustenia. Tie spočívajú vo výkone dvoch tretín z uloženého trestu odňatia slobody 7 rokov 6 mesiacov, keďže trest bol odsúdenému uložený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona. Odsúdený vykonal dve tretiny z uloženého trestu dňa 23.07.2019.

S poukázaním na uvedené závery na podklade sťažnosti odsúdeného preto sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a na základe zisteného skutkového stavu konajúcim súdom po zabezpečení si relevantných trestných spisov vo veci rozhodol tak, že odsúdeného E. F. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu

rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36Tk/1/2014 zo dňa 02.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa 23.09.2015 vo výmere 7 rokov 6 mesiacov.

Obligatórne v zmysle § 68 ods. 1 Tr. zákona odsúdenému bola určená skúšobná doba na 6 rokov a to predovšetkým so zreteľnom na závažnosť zločinu, za ktorý bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. V rámci tejto skúšobnej doby má odsúdený svojím správaním preukázať, že doteraz vykonaný trest odňatia slobody bol pre jeho nápravu dostatočný. V prípade, ak nepovedie riadny život a opätovne sa bude dopúšťať protiprávneho konania, takéto zistenie môže byť podkladom pre rozhodnutie o vykonaní zvyšku trestu odňatia slobody.

Pre posilnenie účinku inštitútu podmieneného prepustenia a teda dovŕšenia nápravy odsúdeného sťažnostný súd nariadil aj probačný dohľad na dobu 30 mesiacov, v rámci ktorého má odsúdený uloženú povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré sťažnostný súd vyhovel sťažnosti odsúdený a na jej podklade zmenil napadnuté rozhodnutie konajúceho súdu.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.