

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Er/469/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315206401
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8315206401.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, proti povinnému M. B., D.. XX. XX. XXXX, R. XXX/XX, O., o vymoženie 997,43 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom oprávneného, spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692.

II. Exekučné konanie zastavuje.

III. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi, Exekútorový úrad Svidník, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, trovy exekučného konania vo výške 3,96 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor JUDr. Michal Brožina, Exekútorový úrad Svidník, požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech pôvodného oprávneného PRO CIVITAS s.r.o. proti povinnému o vymoženie 997,43 eur s prísl., a to na základe návrhu na vykonanie exekúcie a rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., Bratislava zo dňa 17. 04. 2014 sp. zn. IA-C/0214/1047.

2. V priebehu konania spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. zanikla dňom 9. 8. 2017, pričom jej právnym nástupcom je spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967682.

3. Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

4. Podľa ust. § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Na základe uvedeného súd v zmysle § 64 CSP rozhodol o tom, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom oprávneného, spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

6. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 21Er/469/2015-36 zo dňa 24. 05. 2016 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoE/26/2017-54 zo dňa 25. 07. 2017 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

7. Podľa ustanovenia § 44 odsek 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti / Exekučný poriadok/, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatne, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. Na základe vyššie uvedeného preto súd v zmysle citovaného ustanovenia § 44 odsek 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

9. Podaním doručeným súdu dňa 06. 06. 2016 súdny exekútor požiadal o priznanie trov exekúcie podľa § 203 ods. 1 Zák. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ktorým žiadal priznať náhradu hotových výdavkov 3,30 eur (spotreba kanc.; poštovné - žiadosť o udelenie poverenia a poštovné za podaný návrh na priznanie trov) odmenu 33,19 eur a daň z pridanej hodnoty 7,30 eur.

10. Podľa § 36 ods. 2 EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

11. Podľa § 47 odsek 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom, v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

12. Podľa § 14 ods. 1, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, najmenej 33,19 eur.

13. Súdnemu exekútorovi teda vzniká nárok na minimálnu odmenu vo výške 33,19 eur v zmysle ustanovenia § 14 odsek 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. „ak je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví.

14. Vzhľadom na cit. ustanovenie § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur v zmysle citovanej vyhlášky, nakoľko táto odmena patrí súdnemu exekútorovi až od času udelenia poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na nevydanie poverenia súdu, súdny exekútor v zmysle znenia ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučnú činnosť vykonávať nezačal, preto mu ani nepatrí požadovaná odmena za výkon exekučnej činnosti.

15. Súdny exekútor má nárok len na náhradu hotových výdavkov, ktoré si uplatnil vo výške 3,30 eur /1,00 eur - spotreba kancelárskeho materiálu, 2,30 eur ako náhradu poštovného za doručenie žiadosti o udelenie poverenia a návrhu na priznanie trov/. Tieto výdavky sa zvyšujú o 20 % DPH, pretože súdny exekútor preukázal, že je jej platiteľom. Súd tak priznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky vo výške 3,96 eur (3,30 eur + 20 % DPH).

16. V danom prípade súd s poukazom na znenie ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, zaviazal oprávneného na úhradu trov exekúcie v celkovej výške 3,96 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.