

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205373
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119205373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. M. XXXX/XXX, T. nad Q., o zaplatenie 5736,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 750,08 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 750,08 eur od 21.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 722,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 722,18 eur od 21.05.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť 5736,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.05.2019 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že uzatvoril so žalovanou dňa 02.07.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol bankový účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2400 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle

zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 19.05.2019 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5736,47 eur. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 21.05.2019 a od nasledujúceho dňa sa dostala do omeškania.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 23.09.2019 uviedol, že žalovaná dňa 28.06.2013 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 23.5.2013, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding, a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2400 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80 eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 09.07.2013 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.07.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanej právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazujeme na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2400 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 80 eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2500 eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uplatnená suma 5736,47 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 5736,47 eur pozostáva z: - istiny 2367,29 eur

- poplatkov 189,35 eur

- štandardného úroku 2647 eur

- sankčného úroku 532,83 eur

Ďalej uviedol, že berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 722,18 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

3. Žalobca ako dôkaz označil žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 02.07.2013, výpis z Bankomatky Quatro, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti s doručenkou, cenník VÚB, a.s.

4. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1, 2 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedených v odseku 3.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolanej žalovanej, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie a v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov: žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 02.07.2013, výpis z Bankomatky Quatro, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti s doručenkou, cenník VÚB, a.s.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaná dňa 02.07.2013 podpísala Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, v čl. III ktorej je uvedený úverový rámec 2400 eur, štandardná mesačná splátka 80 eur, s tým, že deň splatnosti splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci, štandardná úroková sadzba je 22,80% ročne. V čl. V zmluvy o úvere sa nachádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá je uvedená vo výške 24,21 % a vypočítaná pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba 22,80% ročne a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.07.2013, spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, počet splátok je 12, výška prvej až predposlednej splátky úveru je 200 eur, a posledná splátka vo výške 526,25 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 326,25 eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí uhradiť predstavuje 2726,25 eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 25,24 %, doba trvania zmluvy je jeden rok, počnúc dňom prvého čerpania. V záverečnom ustanovení čl. V žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V časti „Vyplní banka:“ sa za textom „CFH na základe plnomocenstva“ nachádzajú dva podpisy. Číslo zmluvy je uvedené XXXXXXXX.

10. Podľa čl. II bod 4 obchodných podmienok vydanie hlavnej karty a k nej prislúchajúcej dodatkovkej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a mesačnej splátky. Podľa čl. V bodu 35 veta druhá obchodných podmienok ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d/ vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, e/ postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podľa čl. VI. bod 37 obchodných podmienok dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe sankčnej úrokovej sadzby sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu kalendárnych dní v príslušnom roku. Výška štandardnej úrokovej sadzby a Sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v Cenníku.

11. Súd z výpisov z predmetnej kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s kartovým účtom s VS XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 10.07.2013 do 30.04.2019 zistil, že žalovaná z úverového rámca vyčerpala spolu sumu 3250,08 eur a žalovaná veriteľovi uhradila úhradami 2500 eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % p.m./ 22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % a výška štandardnej splátky 80 eur, deň splatnosti 20.05.2019, úverový rámec 2400 eur.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 02.06.2016 bola žalovaná vyzvaná na úhradu omeškaných splátok úveru č. XXXXXXXXXXXX v sume 240 eur s upozornením, že ak do 09.06.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 06.07.2016 bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX v sume 2799,78 eur z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny žalovanou napriek predžalobnej upomienke.

13. Z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2019 súd zistil, že touto písomnosťou VÚB, a.s. ako postupca oznámil žalovanej, že pohľadávka zo zmluvy zo dňa 02.07.2013 vyčíslená v sume 5855,25 eur bola ku dňu 18.07.2019 postúpená na žalobcu. Predmetné oznámenie bolo podľa priloženého poštového podacieho hárku žalovanej doručované na adresu jej trvalého pobytu dňa 22.07.2019. Súdu bola predložená aj žiadosť o postúpenie a prevod vrátane prílohy k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanej uplatnená v tomto konaní.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
Písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

19. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva..

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.07.2019 uzavretej medzi pôvodným veriteľom VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči žalovanej, čo bolo preukázané z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 22.07.2019, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 22.07.2019 a bol zasielaný na adresu žalovanej, ktorú uviedla v zmluve o spotrebiteľskom úvere (túto skutočnosť má súd za preukázanú podacím hárkom). Súd uznesením č.k. 28Csp/78/2019-25 zo dňa 21.08.2019 pripustil zmenu žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2019.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2400 eur.

Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobcom a žalovanou právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 2400 eur s možnosťou čerpania prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom žalovaná sa zaviazala čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 80 eur mesačne s úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Žalovaná obsah zmluvy a obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

29. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje v správnej výške podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súd už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018). Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Nič nebránilo veriteľovi uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca 2400 eur. V čl. III zmluvy o úvere je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN, pri ktorom je určená RPMN 24,21 %, no tá bola vypočítaná pri zohľadnení 11 mesačných splátok vo výške 200 eur a poslednej splátky vo výške 526,25 eur, teda iných predpokladov ako sa týkala zmluva o úvere, v ktorej bola dohodnutá mesačná splátka 80 eur. Uvedenie RPMN v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby uvedená vôbec nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená zákonná náležitosť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahŕňa úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Uvedenie tejto náležitosti v správnej výške umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

30. Ďalej súd vyhodnotil, že v zmluve nie je riadne a dostatočne uvedená ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zák.č. 129/2010 Z.z., a to úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčná úroková sadzba, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Táto síce bola uvedená v zmluve vo výške 22,80% ročne, ale z bodu VI. 37 obchodných podmienok vyplýva, že táto je variabilná, jej výška sa môže meniť, určuje ju banka (veriteľ) a uvedená je v cenníku. Podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, na ktoré je výška variabilnej úrokovej sadzby naviazaná, však zmluva (ani VOP) neobsahuje a podobne nie sú uvedené ani časové obdobia, v ktorých sa výška úrokovej sadzby mení. Súd zároveň poukazuje na to, že v zmluve nie sú nikde vymedzené konkrétne dôvody, predpoklady, ktoré umožňujú žalobcovi jednostranne zmeniť úrokovú

sadzbu, nakoľko je uvedené, že výšku variabilnej úrokovej sadzby určuje jednostranne veriteľ a ten ju uvedie v cenníku. Uvedené nie je v súlade s § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý výslovne predpokladá, že v zmluve majú byť vymedzené aj podmienky, za akých je možné variabilnú úrokovú sadzbu meniť. Pokiaľ uvedené nie je vymedzené, nemožno konštatovať riadne zakotvenie tejto náležitosti v žalobe, nakoľko bez uvedenia predpokladov zmien variabilnej úrokovej sadzby dlžník nemá možnosť overiť, či veriteľ zmenil úrokovú sadzbu v súlade s dojednanými podmienkami, resp. ju upravil svojvoľne. Súd preto uzatvoril, že riadne nebola v zmluve uvedená ani úroková sadzba, a preto na uvedenie tejto náležitosti v zmluve vôbec neprihliadol.

31. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Pre absenciu uvedenej náležitosti sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny pôžičky po odčítaní realizovaných platieb.

32. Pri určení výšky čerpania a úhrad súd pritom vychádzal zo žalobcom predloženého výpisu z úverového účtu ako aj ním predloženej špecifikácie. Z týchto listín vyplynulo, že žalovaná vyčerpala celkovo sumu 3250,08 eur, pričom uhradila sumu 2500 eur, rozdiel neuhradenej istiny tak predstavuje sumu 750,08 eur. Z uvedeného dôvodu dlh žalovanej predstavuje 750,08 eur a preto súd v tejto časti žalobe ako dôvodnej vyhovel a vo zvyšku žalobu (v sume istiny 1617,21 eur a štandardného úroku 2647 eur) z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zamietol. K výške istiny súd uvádza, že žalobca vo vyjadrení uviedol výšku istiny 2367,29 eur, avšak túto presne nešpecifikoval a nie je zrejmé, aké položky obsahuje táto suma, keď z výpisu z úverového účtu vyplýva neuhradená istina iba v sume 750,08 eur a podľa vyjadrenia žalobcu by v sume istiny nemali byť započítané iné položky, nakoľko napr. poplatky alebo sankčný úrok si uplatňoval žalobca osobitne.

33. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania počnúc dňom 21.05.2019. Veriteľ pritom úver predčasne zosplatnil už skôr, a to listom zo dňa 06.07.2016. Preto pokiaľ žalobca uplatňoval úroky z omeškania od 21.05.2019 (hoci k vyhláseniu okamžitej splatnosti dlhu došlo skôr), v tento deň bola žalovaná v omeškani s úhradou dlhu. Uplatnená úroková sadzba neprevyšovala najvyššiu prípustnú úrokovú sadzbu určenú podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (základná úroková sadzba ECB + 5%), súd preto priznal úroky z omeškania v správne uplatnenej úrokovej sadzbe, a to od 21.05.2019 z priznanej sumy 750,08 eur.

34. Keďže v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 722,18 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť, súd výrokom II. podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žaloba bola vzatá čiastočne späť pred začatím pojednávania, preto prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím by bol irelevantný.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 722,18 eur, no žalobca netvrdil, žeby tento procesný úkon učinil pre správanie sa žalovanej, a preto v tejto časti žalobca procesne zaviniel zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. v tejto časti predstavujúcej 12,58 % z uplatneného nároku vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 4264,21 eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 74,34 % z uplatneného nároku bola žalovaná úspešná. V časti priznanej sumy 750,08 eur bola žalovaná neúspešná (13,08 %). Preto vzhľadom na zásadu úspechu, zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo žalovanej podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 C.s.p. právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 73,84 % (74,34 % + 12,58 % - 13,08 %). Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanej vznikli nejaké trovy konania, súd výrokom IV. nepriznal žalovanej náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.