

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204447
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204447.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, v zastúpení Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: Y. Ď., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. J. L. XXXX/X, XXX XX K., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.437,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu 551,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.11.2019 do zaplatenia, všetko v splátkach vo výške 15,- Eur splatných vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok riadne a včas sa stáva celý dlh splatným.

II. Žaloba v časti o zaplatenie sumy 886,15 Eur s príslušenstvom sa z a m i e t a .

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 03.10.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.437,97 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar.

2. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 02.12.2014 Zmluvu o pôžičke č. 7145678 / 5610506550 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- Eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny),

predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.

3. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 55,83 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.349,80 Eur. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 1.448,18 Eur.

4. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 29.12.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní.

5. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.02.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 26.02.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 17Co/447/2016. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok.

6. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.437,97 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 177,04 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

7. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2.855,55 Eur.

8. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1.448,18 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 30,60 Eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina 2.855,55 Eur + náklady na vymáhanie 30,60 Eur - prijaté úhrady 1.448,18 Eur = žalovaná suma 1.437,97 Eur.

9. Žalovaná podala voči platobnému rozkazu č.k. 13Csp/93/2019 - 49 zo dňa 29.10.2019 odpor (č.l. 56), v ktorom uviedla, že v celom rozsahu neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Výrok je nedôvodný a neopodstatnený. Nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy uloženej v tomto platobnom rozkaze, ktorý si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a Únijným právom. Popiera tvrdenia žalobcu, má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými spotrebiteľ nemôže byť viazaný a taktiež veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri jej uzatváraní. Žiada, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých spotrebiteľ mal byť zo strany dodávateľa náležite poučený nie sú pre spotrebiteľa záväzné a aby súd určil, ktoré povinné zákonné náležitosti absentujú (resp. sú uvedené nesprávne, t.j. ako keby uvedené neboli), ktoré spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetnej zmluvy. Popiera tvrdenie žalobcu, že celková výška dlhu žalovaného voči žalobcovi je 1.437,97 Eur. Má zato, že v danej veci sa jedná o zmluvu o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, t.j. o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahujú právne predpisy spotrebiteľského práva poskytujúce zvýšenú ochranu spotrebiteľa, nakoľko sa jedná o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi žalobcom ako dodávateľom produktov/ služieb a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorých základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu

zmluvy alebo jej zmeny a žalovaný pri jej uzavretí nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným túto charakteristiku spĺňa. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca postupoval voči žalovanej bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Jej spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že žalobca použil v zmluvách početné neprijateľné zmluvné podmienky a zmluva neobsahuje všetky náležitosti, ktoré v zmysle ustanovení Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch obsahovať má a pri jej uzatváraní nepostupoval s odbornou starostlivosťou, čo sa skúmania mojej bonity ako žalovanej týka. Má zato, že v zmluve je uvedený nesprávny údaj o priemernej hodnote RPMN. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2014 zverejnených na webe Ministerstva financií SR bola výška priemernej hodnoty RPMN úverov v trvaní do 5 rokov 15,16% a nie 18,66% ako mylne uvádza veriteľ v zmluve. Má zato, že nesprávne uvedenie priemernej hodnoty RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok ako kedy táto hodnota nebola uvedená vôbec a z toho dôvodu to spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Má zato, že pokuty, sankčné poplatky, náklady spojené s vymáhaním sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože sa jedná o finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré mu po materiálnej stránke nie sú dodané a slúžia v skutočnosti len záujmom dodávateľa a zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukazuje na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012 sp. zn. 18Co/109/2011. Sankčný úrok pri omeškaní je neprijateľná zmluvná podmienka a preto je neplatná. Spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. V tejto súvislosti poukazuje na viaceré súdne rozhodnutia, kde súdy konštatovali, že zmluvná podmienka zaväzujúca spotrebiteľa v prípade porušenia povinnosti platiť zmluvnú pokutu je neprijateľná a teda neplatná: Rozsudok Okresného súdu Komárno, č.k.: 13C/345/2010 zo dňa 25.02.2011, Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k.: 6C/6/2014 zo dňa 18.02.2014, Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k.: 7C/189/2015 zo dňa 21.04.2016, Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k.: 7C/362/2015 zo dňa 29.03.2016, Rozsudok Krajského súdu v Trnave, č.k.: 14C/213/2014 zo dňa 18.05.2016. Má zato, že v zmysle ustanovení § 11 ods. 2 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Má zato, že veriteľ pri poskytovaní predmetného spotrebiteľského úveru nepostupoval s odbornou starostlivosťou a dostatočne neposúdil schopnosť mňa ako spotrebiteľky splácať predmetný úver. V čase, keď podpisovali predmetnú zmluvu o úvere, bol jej priemerný čistý mesačný príjem 400,- Eur, splátky iných úverov boli 100,- Eur, iné mesačné výdavky 150,- Eur. Pri mesačnej výške splátky poskytnutého úveru 55,83 Eur jej na živobytie zostalo 94,17 Eur na mesiac na jednu vyživovanú osobu. Má zato, že veriteľ jej vôbec úver poskytnúť nemal, no uprednostnil vidinu svojho zisku a ja ona sa dostala do situácie, kedy sa po určitom čase stala platobne neschopnou. V tejto súvislosti poukazuje na to, že ak Súdny dvor v rozsudku z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais (C-565/12,EU:C:2014: 190) uznal ako odradzujúcu sankciu nepriznanie úrokov pri nezodpovednom prístupe dodávateľa na finančnom trhu pre porušenie konať s odbornou starostlivosťou, potom je úplne eurokonformné aplikovať nie len §11 zákona 129/2010, ale aj §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a porušenie závažnej povinnosti veriteľa považovať za odporujúce morálke. V konkrétnej zmluve sa nachádzajú neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách (§ 52, § 53, § 54 O.Z.), ktoré spôsobujú čiastočnú neplatnosť zmluvy, a taktiež neobsahuje náležitosti, ktoré podľa ustanovení zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských a iných úveroch obsahovať musí, a veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou čo má za následok, že poskytnutá pôžička sa stáva bezúročnou a bez poplatku. Na základe vyššie uvedených skutočností, s poukazom na ustanovenia Civilného sporového poriadku žiada, aby súd platobný rozkaz zrušil a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako zjavne nedôvodnú.

10. Žalobca sa k odporu žalovanej písomnej vyjadril podaním zo dňa 06.12.2019 (č.l. 68), v ktorom uviedol, že po zadaní vstupných údajov do kalkulačky na výpočet RPMN na stránke ekonomika.sme.sk je výslednou hodnotou 25 %, teda hodnotou RPMN uvádzanou v úverovej zmluve. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz

žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný spočiatku vykonával úhrady v zmluve predpísanej výške, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Pokiaľ by bol okresný súd toho názoru, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok overovania bonity klienta, musí skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Žalobca vo vzťahu k položke MP3, teda nákladom spojených s vymáhaním pohľadávky uvádza, že žalovaný v zmluve svojím podpisom súhlasil so zmluvnými podmienkami aj čo sa týka všetkých nákladov. V zmysle čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok sú súčasťou pohľadávky aj náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré sa označujú ako MP3. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením a práve táto hodnota predstavuje sumu 30,60 eur, pričom žalobca trvá na priznaní tejto položky. Žalobca uvádza, že sa jedná o náklady spojené s úkonmi počas mimosúdneho vymáhania danej pohľadávky, pričom ich výška je daná percentuálnym podielom zo sumy vymoženej pohľadávky na základe čiastkových úhrad poukazovaných žalovaným po dátume zosplatnenia pohľadávky. Žalobca uvádza, že od momentu zosplatnenia pohľadávky do jej uplatnenia súdnou cestou je pohľadávka spravovaná, pričom percentuálny podiel predstavujúci hodnotu MP3 po každej úhrade je napr. pre rok 2018 10,8 %. Teda ak žalovaný napr. dňom 23.10.2018 vykonal úhradu vo výške 10 Eur, 10,8 % z uvedenej sumy predstavuje hodnotu 1,08 Eur, teda položku MP3. Žalobca zároveň uvádza, že v konaní si neuplatňuje žiadny sankčný úrok ani zmluvnú pokutu, čo výslovne uviedol v podanej žalobe. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu.

11. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu písomne vyjadrila podaním zo dňa 27.12.2019 (č.l. 78), v ktorom uviedla, že popiera všetky tvrdenia žalobcu, pridrižiava sa svojich tvrdení uvedených v odpore na platobný rozkaz a k uvedenému dodáva: Žalobca vo vyjadrení uvádza, že po zadaní vstupných údajov do kalkulačky na výpočet RPMN je výslednou hodnotou uvádzaná v úverovej zmluve. Žalovaná k tomu uvádza, že v odpore k platobnému rozkazu nenamietala výpočet RPMN úveru, ale namietala nesprávne uvedený údaj o priemernej hodnote RPMN, ktorý je podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2014 zverejnených na webe Ministerstva financií SR pre úvery so splatnosťou do 5 rokov vrátane 15,16% a nie 18,66% ako mylne uvádza veriteľ v zmluve. Žalovaná zotrváva na svojom tvrdení v odpore a má zato, že nesprávne uvedenie priemernej hodnoty RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok ako kedy táto hodnota nebola uvedená vôbec a z toho dôvodu to spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. K vyjadreniu žalobcu ku overovaniu bonity žalovanej žalovaná zotrváva na svojom vyjadrení v podanom odpore ku platobnému rozkazu, keďže podľa ňou zadaných vstupných údajov o jej príjme a výdavkoch pri mesačnej výške splátky poskytnutého úveru 55,83 Eur jej na živobytie zostalo 94,17 Eur na mesiac pre ňu a jednu vyživovanú osobu, čo zďaleka nedosahuje ani výšku životného minima. Má zato, že ak by žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní jej bonity, úver jej vôbec poskytnúť nemal, no uprednostnil vidinu svojho zisku a ona sa dostala vďaka nie len jej nezodpovednosti, keď si myslela, že to všetko zvládne platiť, keď dávajú, ale aj vďaka nezodpovednému konaniu veriteľa do situácie, kedy sa v krátkom čase stala platobne neschopnou. K vyjadreniu žalobcu, čo sa týka nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky žalovaná poukazuje na tú skutočnosť, že nebola v čase podpisu zmluvy o úvere známa v spotrebiteľskom práve, nepoznala jeho právnu úpravu a verila dobromyseľnosti veriteľa, že do zmluvy nezakomponuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Ako vyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže jednak neboli individuálne dojednané a taktiež slúžia výlučne záujmom veriteľa a vnášajú hrubú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán, čo je v rozpore s úniijným právom aj právom SR v oblasti ochrany spotrebiteľa. K

úroku 10,8% po zosplatnení pohľadávky žalovaná uvádza, že veriteľovi po zosplatnení úveru prináleží len zákonný úrok z omeškania z nevrátenej sumy peňažných prostriedkov veriteľovi. V tejto súvislosti poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014, Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/151/2017, 7Co/1/2018 a taktiež na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. R 59/1998. S poukazom na ustanovenia Civilného sporového poriadku žiada a navrhuje, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako zjavne nedôvodnú.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej, prečítaním notárskej zápisnice č.l. 4-78, prílohy 1 projektu č.l. 8, predžalobnej upomienky č.l. 12, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 13, fotokópie doručanky č.l. 14-15, prehľadu splátok a úhrad č.l. 16-19, zmluvy o poskytovaní služieb č.l. 20-22, zmluvy o poskytnutí pôžičky, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.l. 44-46 a zistil tento skutkový stav:

13. Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako veriteľ, a žalovaný, ako klient, uzavreli dňa 30.11.2014 zmluvu označenú ako „Zmluva o poskytnutí pôžičky, Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 2.000,- Eur.

14. V Článku IV. Pôžička, zmluvy, zmluvné strany dojednali:

- Pôžičku: 2.000,- Eur
- Splátku: 55,83 Eur
- Počet splátok: 60
- Celkové náklady spotrebiteľa: 1.349,80 Eur
- Celkovú čiastku: 3.349,80 Eur
- Fixnú ročnú úrokovú sadzbu: 25,00 %
- RPMN: 25,00 %
- Priemernú hodnotu RPMN: 18,66 %
- Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 11/2019
- Prvá splátka splatná dňa: 20.12.2014
- Ďalšie splátky splatné dňa: 20. dňa v mesiaci
- Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy

15. Podľa Článku 6. Podmienky splácania, bodu:

6.1 Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch uvedených v Zmluve.

6.2 Prvá Splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

16. Podľa Článku 12. Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta, bodu:

12.2 Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadne a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať Klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky Spoločnosti uvedené v tejto Zmluve.

17. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 16-19) je zrejmé, že žalovaný z poskytnutej pôžičky uhradil sumu 1.448,18 Eur.

18. Písomným podaním zo dňa 29.12.2016 (č.l. 12) označeným ako „Predžalobná upomienka“ Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného k bezodkladnej úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 161,74 Eur. Zároveň ho upozornila, že ak do 05.02.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatniť. Žalovaný predžalobnú upomienku neprevzal v odbernej lehote (č.l. 14-15).

19. Písomným podaním zo dňa 26.02.2017 (č.l. 13) označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy

č. 7145678 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka k dnešnému dňu (26.02.2017) predstavuje sumu v celkovej výške 1.678,25 Eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do jej úplného zaplatenia. Zároveň ho vyzval k úhrade celkového dlhu.

20. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 30.11.2014, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa § 658 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení ku dňu 30.11.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 30.11.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 2 ZoSÚ v znení ku dňu 30.11.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

33. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 30.11.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 30.11.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

35. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 30.11.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.11.2014, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 30.11.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

40. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

41. Podľa § 3 ods. 1 OZ 30.11.2014, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

42. Podľa § 39 OZ 30.11.2014, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

43. Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva z právneho nástupníctva obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. po pôvodnom veriteľovi Consumer Finance Holding, a.s. uskutočnená zlúčením obchodných spoločností dňa 11.12.2017.

44. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, bola dňa 30.11.2014 uzatvorená zmluva označená ako „Zmluva o poskytnutí pôžičky, Zmluva o spotrebiteľskom úvere“. V zmysle predmetnej Zmluvy poskytol veriteľ dlžníkovi (žalovanému) pôžičku vo výške 2.000,- Eur pri uvádzanej priemernej hodnote RPMN 18,66 % a RPMN 25 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 60 mesačnými splátkami vo výške po 55,83 Eur, počnúc od 20.12.2014 a termínom konečnej splatnosti 11/2019. Žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, preto veriteľ vyhlásil k 24.01.2017 predčasnú splatnosť úveru s poukazom na článok 12., bod 12.2 Zmluvných podmienok s poukazom na zákonné ustanovenie § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Na právo žalobcu na zosplatnenie úveru bol žalovaný upozornený predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2016, ktorú žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

45. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 16-19) má súd preukázané, že žalovaný uhradil sumu 1.448,18 Eur čo žalovaný uznal.

46. Zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu, veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., a žalovanou, ako dlžníčkou, súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej podpisu, t.j. 30.11.2014. Z hľadiska dodržania obsahových náležitostí tejto zmluvy súd konštatuje, že v predmetnej zmluve absentuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v správnej výške. Veriteľ uvádza priemernú hodnotu RPMN vo výške

18,66%, pričom v zmysle citovaného zákonného ustanovenia priemerná RPMN za spotrebiteľské úvery od 1 roka do 5 rokov predstavuje 13,02% (www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), resp. 13,95% (www.mfsr.sk <<http://www.mfsr.sk>>) z čoho vyplýva, že spotrebiteľ bol o tejto výške nesprávne informovaný. Práve uvedenie priemernej RPMN v správnej výške dáva spotrebiteľovi možnosť porovnania jeho úverovej zmluvy z hľadiska výhodnosti, resp. nevýhodnosti s inými úvermi poskytovanými na trhu iným subjektmi, t.j. ak priemerná RPMN v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bola 13,02%, resp. 13,95% oproti priemernej RPMN uvádzanej veriteľom vo výške 18,66% je možné konštatovať, že veriteľ klamlivo informoval o „výhodnosti“ svojho úveru, nakoľko na trhu v priemere boli poskytované úvery pri výhodnejších podmienkach o čom svedčí nižšia priemerná RPMN najmä v porovnaní s konkrétnou RPMN vo výške 25% pre túto zmluvu. Samotnú RPMN za poskytnutie úveru vo výške 25% pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe, ktorú veriteľ uvádza taktiež vo výške 25% z hľadiska výpočtu súd považuje za správnu, avšak s poukazom na priemerné ročné úrokové sadzby spotrebiteľských úverov za mesiac november 2014, ktoré boli pri úveroch od 1 do 5 rokov vo výške 14,04%, takýto úver súd považuje za úver s úrokovou sadzbou (25%) neprimerane vysokou cca 1,78-krát vyššou. Uvedenú úrokovú mieru súd teda považuje za úrokovú mieru v rozpore s § 3 ods. 1 OZ, a teda s poukazom na § 39 OZ za dojednanú neplatne. Uvedená skutočnosť, a to nesprávne uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru a dojednanie úroku v rozpore s § 3 ods. 1 OZ spôsobuje neplatnosť takto dojednaného zmluvného úroku z úveru, a teda v konečnom dôsledku poskytnutie peňažných prostriedkov bezúročne.

47. Vyššie uvedenými skutočnosťami (bezúročnosť a bezpoplatkovosť a neplatnosť dohodnutého úroku) však nie sú dotknuté ujednania ohľadom výšky splátok a ich jednotlivej splatnosti, teda ani dojednanie o konečnej splatnosti k 20.11.2019.

48. K otázke zosplatnenia dlhu v celosti s poukazom na výzvu s upozornením na splatnosť splátky za mesiac október 2016 má súd za to, že táto nespĺňa zákonom požadované náležitosti v zmysle § 53 ods. 9 OZ, keďže nebola poskytnutá žalovanej dodatočne minimálne 15-dňová lehota na vyrovnanie svojich záväzkov a zároveň oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti nie je zo strany žalobcu deklarované či takéto oznámenie v skutočnosti aj do dispozičnej sféry žalovaného sa dostalo. Keďže súd má za to, že nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, ktorý je zároveň bezúročným a bezpoplatkovým, povinnosťou žalovaného je uhradiť jedine rozdiel medzi skutočne poskytnutou čiastkou úveru vo výške 2.000,- Eur a sumou, ktorú žalovaná uhradila, teda 1.448,18 Eur, čo predstavuje 551,82 Eur. V časti prevyšujúcej túto sumu o zaplatenie 886,15 Eur bolo preto žalobu potrebné zamietnuť.

49. Žalovaná je nepochybne v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, avšak s omeškaním s celkovou sumou sa mohla dostať až nezaplatením poslednej splátky 21.11.2019, preto súd priznal právo na zaplatenie úroku z priznanej sumy počnúc týmto dátumom.

50. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

51. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

52. Žalovaná poukázala na svoju sociálnu a finančnú situáciu, uviedla, že je rozvedená, pričom má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, a to 8-ročnej dcére a 19-mesačnému synovi, jediným zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok vo výške 269,- Eur mesačne. Žije s partnerom v nájme, za ktorý platia nájomné vo výške 150,- Eur, ďalšie výdavky predstavujú 10,- Eur na školskú družinu, 4,- Eur na stravu, 20,- Eur na plienky a 75,- Eur splátky telefóny, televízie a internetu. Partner je zamestnaný, t.č. dlhodobo práceneschopný s výškou príjmu 350,- Eur. Z uvedených dôvodov súd priznal právo žalovanej splácať dlh v splátkach s tým, že lehota splatnosti istiny v tomto prípade je 36 mesiacov čo podľa názoru súdu je pre veriteľa akceptovateľné. Zároveň súd rozhodol, že v prípade, ak splátky nebudú zaplatené riadne a včas stáva sa celý dlh žalovanej splatným.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

55. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Žalobca aj žalovaný boli v konaní úspešní čiastočne. Miera úspechu žalovaného je vyššia oproti miere úspechu žalobcu, avšak žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu preto právo na náhradu trov konania od žalobcu nepriznal. O výške náhrady trov konania už nie je potrebné, s ohľadom na skutočnosť, že žiadne trovy žalovanému nevznikli (resp. si ich žalovaný neuplatnil), samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.