

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211521
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3817211521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň JUDr. Gabriely Janákovovej a Mgr. Zuzany Holúbkovej v spore žalobcu: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., O. č. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska č. 6, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o zaplatenie 1.848,58 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.12.2018 č.k. 13Csp/125/2017-112, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodoval o nároku žalobcu na zaplatenie sumy predstavujúcej úroky a poplatky zo spotrebiteľského úveru, ktoré žalobca ako dlžník zaplatil žalovanému ako veriteľovi nad rámec poskytnutej úverovej istiny, i keď bola úverová zmluva neplatná, ako to napokon konštatoval aj súd v odôvodnení rozsudku vo veci 7C/153/2016. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal k zaplateniu žalovanej istiny s príslušenstvom a k náhrade 100 % trov konania žalobkyni. Rozhodnutie odôvodnil okrem iného tým, že žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi spotrebiteľský úver, pričom zmluva nebola síce neplatná, ale v úverovej zmluve absentovali údaje vyžadované príslušnými ustanoveniami § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. (o.i. termíny splátok úveru), v dôsledku čoho bol poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. a plnenie uhradené žalobcom nad poskytnutú istinu predstavovalo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, k vydaniu ktorého súd prvej inštancie žalovaného zaviazal podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, že návrh bude v celom rozsahu zamietnutý. K dôvodom záveru, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov žalovaný okrem iného uviedol, že súdom prvej inštancie vytýkané náležitosti vyplývajú z úverovej zmluvy a z oznámenia o schválení úveru.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 370 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie a aj z ním použitých ustanovení právnych predpisov dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP.

5. Žalovaný v podanom odvolaní okrem iného namieta nesprávny právny záver súdu prvej inštancie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre absenciu údajov o konečnej splatnosti úveru s poukazom

na to, že uvedený údaj vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru, ktoré je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere. Konečnou splatnosťou je dátum splatnosti poslednej splátky úveru uvedený v predmetnom oznámení.

6. Pokiaľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórných) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpísaných v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. je to postačujúce, aby bol predmetný úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. V danej veci súd prvej inštancie okrem iného konštatoval aj absenciu konečnej splatnosti úveru (doby trvania úveru). Odvolací súd sa plne stotožnil so záverom vysloveným súdom prvej inštancie o tom, že tento údaj uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, na ktoré poukazuje v odvolaní žalovaný, nie je uvedením údajov v samotnej zmluve, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy. V čase, kedy žalobca zmluvu podpisoval, nemal vedomosť o tom, ako budú stanovené splatnosti prvej a poslednej splátky úveru. Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi je jednostranný právny úkon žalovaného, nie je podpísané žalobcom, teda právne relevantné je to, čo je uvedené v zmluve ako v dvojstrannom prejave vôle oboch účastníkov zmluvy. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o konečnej splatnosti úveru, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou viazaný. Za daného stavu sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o absencii údajov o konečnej splatnosti úveru. Tento záver sám o sebe postačuje pre konštatovanie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie založenom na tom, že úver vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

7. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, nakoľko bol v odvolacom konaní plne úspešný. V zmysle § 262 ods. 2 CSP bude o výške náhrady trov rozhodovať súd prvej inštancie.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).