

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203507  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119203507.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Mesto Žilina, so sídlom L. M. T. XX, Ž., IČO: 00 321 796, zastúpený zvoleným zástupcom Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom I. XXXX/XX, C., IČO: 36 715 352, proti žalovanému: I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, Ž., o zaplatenie 55,59 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,59 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 17.10.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 25.03.2019, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 55,59 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 55,59 eur od 17.10.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že je vlastníkom verejného vodovodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch. Žalovaný je konečným spotrebiteľom vody, nakoľko odoberá vodu na účely jej konečnej spotreby z verejného vodovodu a keďže žalovaný neuzavrel zmluvu o odbere vody so spoločnosťou SEVAK, a.s., odoberá vodu priamo z verejného vodovodu vo vlastníctve žalobcu. SEVAK v súlade s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, stanovil cenu za výrobu pitnej vody - vodné vo výške 1,0951 eur/m<sup>3</sup> s DPH (0,9126 eur/m<sup>3</sup> bez DPH). Oznámením z marca 2017 SEVAK oznámil odberateľom, a tým aj žalobcovi, ceny platné za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2021. Skutočná spotreba vody u žalovaného za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017 predstavuje 51 m<sup>3</sup>. Na základe vyššie špecifikovaných zákonných podmienok žalobca žalovanému vystavil faktúru č. 20180169 zo dňa 02.10.2018 za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017 na sumu 55,59 eur. Faktúra bola splatná dňa 16.10.2018 a žalovaný ju aj napriek písomnej upomienke zo dňa 28.11.2018 neuhradil.

2. Súd dňa 12.04.2019 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 13C/27/2019-13, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením, sp. zn. 13C/27/2019-22 zo dňa 14.10.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 29.11.2019, v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal procesne nečinný.

4. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd, v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) a § 219 ods. 1 a 3 C.s.p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 28.01.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 10.01.2020.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Rozhodnutím č. 0163/2017/V zo dňa 24.02.2017 Úrad pre reguláciu sieťových odvetví určil na obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2021 maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom vo výške 0,9126 eur/m<sup>3</sup>.

7. V súlade s uvedeným rozhodnutím SEVAK, a.s. stanovil na obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2021 cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom vo výške 0,9126 eur/m<sup>3</sup> (1,0951 eur/m<sup>3</sup> s DPH).

8. Faktúrou č. 20180169, splatnou dňa 16.10.2018 žalobca vyúčtoval žalovanému vodné v celkovej výške 55,59 eur.

9. Upomienkou zo dňa 28.11.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradenej faktúry, na túto výzvu však žalovaný nereagoval.

10. Právny vzťah medzi stranami sporu súd posudzoval podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z., o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“).

11. Podľa § 4 ods. 3 zákona odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

12. Podľa § 28 ods. 1 zákona, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/442/20190101>>).

13. Podľa § 28 ods. 3 zákona za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z., účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky [2] § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný odoberal vodu z verejného vodovodu vo vlastníctve žalobcu. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil vodné, vyúčtované faktúrou č. 20180169, porušil svoju povinnosť, pričom mu vznikol nedoplatok vo výške 55,59 eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný žalovanú sumu uhradil, súd žalobe žalobcu, ako skutkovo a právne dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

18. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z predmetnej faktúry, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, keďže tento deň je prvým dňom omeškania žalovaného s úhradou dlhu. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturovanú sumu za vodné riadne a včas v lehote splatnosti vystavenej faktúry, dostal sa do omeškania, a žalobcovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úrok z omeškania z dlžnej faktúry, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, teda zo sumy 55,59 eur od 17.10.2018 (faktúra splatná dňa 16.10.2018). Výška úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 % (k 17.10.2018), preto po pričítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania činí 5 % ročne. Súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania voči neúspešnej

strane, t. j. žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.