

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 26T/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010854
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010854.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Pavlákovou po preskúmaní právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/14/2021 v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Tr. zák. u ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX, na verejnom zasadnutí konanom v Martine dňa 05.09.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 405b ods. 1 Tr. por. a § 405a ods. 1, ods. 2 Tr. por. s použitím § 84 Tr. zák. v dôsledku zániku trestnosti činu a pri zachovaní výroku o vine

zrušuje vo výroku o treste

trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/14/2021 zo dňa 23.08.2021, právoplatný dňa 06.10.2021, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, pôvodne podmiennečne s ustanovením skúšobnej doby a uložením probačného dohľadu na 3 (tri) roky, premenený na nepodmiennečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/14/2021 zo dňa 19.06.2023, právoplatným dňa 25.07.2023 a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie, a to za zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/66/2021 zo dňa 26.06.2021, právoplatného dňa 26.06.2021, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

a súčasne

obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. XX, D. A., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ružomberok,

ukladá

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov a 9 (deväť) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Tr. zák. ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 26.06.2021, sp. zn. 0T/66/2021, právoplatný dňa 26.06.2021, v spojení s opravným uznesením

Okresného súdu Martin sp. zn. OT/66/2021 zo dňa 27.07.2021, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak zhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne zdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor. Odvolanie má odkladný účinok.