

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200530
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318200530.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému Š. P., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX Č. o zaplatenie 247,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 41,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 41,49 € od 5. 5. 2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 55,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 55,- € od 5. 5. 2015 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

IV. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 20. 2. 2018, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31320155 domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 247,43 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28. 2. 2014 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 600,- € . Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 32,96 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 791,04 €. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 545,- €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 28. 2. 2015 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 4. 2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29. 4. 2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 247,43 €. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle zmluvných podmienok (Doručovanie - čl. 11) sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom po dni, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný pôvodnému žalobcovi uhradiť sumu 750,94 €. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok 13 x výška splátky 32,96 € = 428,48 € + suma po zosplatnení 322,46 € = istina 750,94 €. Ku dňu podania

žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 545,-- €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky pôvodného žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si pôvodný žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 41,49 € (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina 750,94 € + náklady na vymáhanie 41,49 € mínus prijaté úhrady v sume 545,-- € = 247,43 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 34,14 € (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok 281,57 € mínus 34,14 € = 247,43 €.

2. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 8. 3. 2019. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 10/2018-35 zo dňa 2. 8. 2018 súd pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Podaním doručeným súdu dňa 21. 1. 2020 žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 205,94 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť, nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 41,49 € účtovaných v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalobca zobral podanú žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 41,49 € s príslušenstvom a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal späť v časti sumy vo výške 41,49 € a vo vzťahu k príslušenstvu si žalobca oproti nároku obsiahnutému v žalobe, kde si uplatňoval nárok na úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 247,43 € od 5. 5. 2015 do zaplatenia, uplatňuje po čiastočnom späťvzati do sumy 41,49 € nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 205,94 € od 5. 5. 2015 do zaplatenia, čo súd vyhodnotil v súlade s § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu ako späťvzatie žaloby i čo do úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 41,49 € (247,43 € mínus 41,49 €) od 5. 5. 2015 do zaplatenia, súd v súlade s citovaným § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 41,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 41,49 € od 5. 5. 2015 do zaplatenia. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v uvedenej časti potrebný nebol, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než začalo pojednávanie.

7. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 21. 1. 2020 ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní svoju i žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti právneho zástupcu žalobcu a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 12. 12. 2019. Dôvody brániace žalovanému v účasti na pojednávaní súd preukázané nemal. Preto súd konal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

8. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, najmä podanej žaloby, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 20. 2. 2018, zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 28. 2. 2014, predžalobnej upomienky zo dňa 28. 2. 2015, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 4. 2015, fotokópie

doručenky, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, prílohy číslo 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 5. 2018, fotokópie podacieho hárku, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 28. 2. 2014 právny predchodca pôvodného žalobcu - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v sume 600,-- €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach v počte 24 a výškou splátky v sume 32,96 €. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 191,04 € a celková čiastka vo výške 791,04 €. Zo zmluvy vyplýva tiež údaj o výške ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 32%, údaj o fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 32% a priemernej hodnote RPMN vo výške 46,30%. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený 02/2016.

10. Výzvou zo dňa 28. 2. 2015 označenou ako predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 178,-- € s upozornením, že pokiaľ do 5. 4. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2014, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Výzva sa právnomu predchodcovi žalobcu vrátila s oznámením poštového doručovateľa „Zásielka v odbernej lehote neprevzatá“.

11. Listom zo dňa 29. 4. 2015 označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že jeho dlh z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pretože žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil. Zároveň žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 540,44 €.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXX žalovaný k uvedenému variabilnému symbolu uhradil sumu vo výške spolu 545,-- €.

13. Dňa 30. 11. 2017 bola uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému špecifikovaná variabilným symbolom číslo XXXXXXXX vo výške 247,43 €.

14. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 5. 2018 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXX uzatvorenej dňa 28. 2. 2014 na obchodnú spoločnosť žalobcu.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 1. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie..

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 28. 2. 2014, evidenčné číslo XXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy o poskytnutí pôžičky konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mal právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v predmetnej zmluve zo dňa 28. 2. 2014 označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Dôkaz o opaku ku dňu rozhodovania súdu predložený nebol. Preto bol súd toho názoru, že žalovaný v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, a preto spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku a z uvedených dôvodov zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 28. 2. 2014 podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

17. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržanie uvedenej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Posudzovaná zmluva o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 28. 2. 2014 uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, podľa názoru súdu uvedenú nemá. Termín konečnej splatnosti podľa uvedenej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 28. 2. 2014 je vymedzený iba mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti úveru však musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov, k akému dňu sú splatné jednotlivé splátky, pre určenie konečnej splatnosti úveru z hľadiska naplnenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 28. 2. 2014 neobsahuje. Keďže zákon č. 129/2010 Z. z. uvedený nedostatok v § 11 ods. 1 sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd preto úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu na základe uvedenej zmluvy číslo XXXXXXXX zo dňa 28. 2. 2014 vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

19. Výška úveru, ktorú sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému na základe uvedenej zmluvy zo dňa 28. 2. 2014 poskytnúť, bola v sume 600,-- €. V konaní žiadna okolnosť spôsobilá spochybníť poskytnutie úveru zistená nebola. Naopak žalovaným vykonávané úhrady na túto pôžičku dosvedčujú, že právny predchodca žalobcu svoju povinnosť splnil a žalovanému pôžičku poskytol. Súd preto vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu svoju povinnosť splnil a žalovanému pôžičku v sume 600,-- € poskytol. Žalovaný v súvislosti s týmto úverom právnemu predchodcovi žalobcu podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXX uhradil celkom sumu vo výške 545,-- €. Iné, ďalšie úhrady v konaní preukázané neboli. Zároveň v konaní nevyvstala žiadna okolnosť spôsobilá spochybníť správnosť uvedenej evidencie platieb žalovaného. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaný na tento úver právnemu predchodcovi žalobcu uhradil celkom sumu vo výške 545,-- €.

20. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému na základe zmluvy, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 28. 2. 2014 ako bezúročný a bez poplatkov a výška poskytnutého úveru bola v sume 600,-- €, na ktorý žalovaný uhradil celkom sumu vo výške 545,-- €, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaného zaviazal k

povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 55,-- € z titulu neuhradeného zostatku poskytnutého úveru a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok na istinu úveru ako nedôvodný zamietol.

21. Zároveň, keďže sa žalovaný dostal s úhradou sumy vo výške 55,-- € do omeškania, vznikol žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovaného zaviazal i k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 55,-- € od 5. 5. 2015, t. j. šiesty deň od vyhotovenia oznámenia o zosplatnení úveru, do zaplatenia a vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania presahujúci základ pre výpočet úroku z omeškania v sume 55,-- € súd žalobu žalobcu zamietol.

22. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 55,-- €, v ktorej sume súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 192,43 € pozostávajúcej zo sumy 41,49 €, do ktorej sumy zobral podanú žalobu späť, čím procesne zaviniť, že konanie sa do tejto sumy muselo zastaviť, čo analogicky možno hodnotiť ako procesný neúspech žalobcu a zo sumy 150,94 €, do ktorej sumy súd žalobu zamietol. Žalovaný bol neúspešný do sumy 55,-- € a úspešný do sumy 192,43 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 22,23% a neúspešný v rozsahu 77,77%. Žalovaný bol percentuálne úspešný v rozsahu 77,77% a neúspešný v rozsahu 22,23%. Úspešnejší bol v konaní žalovaný. Jeho čistý úspech predstavuje 55,54%. V uvedenom rozsahu by žalovanému prináležal nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ani nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.