

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/181/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318206510
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8318206510.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 proti žalovanej Y. O., A.. XX. X. XXXX, F. XX, M., o zaplatenie 60,60 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 22.02.2018 do zaplatenia, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 17. 12. 2018 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 60,60 eur, úroku z omeškania, poštovného 2 eur a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 21. 2. 2018 v dopravnom prostriedku žalobcu (autobuse) v Košiciach cestovala bez platného cestovného lístka, čo je preukázané hlásením z tohto dňa, čím porušil tarifné a prepravné podmienky.

2. Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 6. 2. 2019 sp. zn. 5Csp/181/2018, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 25. 6. 2019, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

3. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia §177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením §219 ods. 3 C.s.p. súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 14. 1. 2020 do 28. 1. 2020.

4. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a výzvou k úhrade pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav.

Hlásením revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 157321 bolo preukázané, že žalovaná cestovala dňa 21. 2. 2018 o 14.54 hod. na linke č. XX, číslo voza XXXX v dopravnom prostriedku žalobcu v Košiciach bez platného cestovného lístka.

Listom zo dňa 27. 2. 2018 žalobca vyzýval žalovanú na úhradu cestovného 0,60 eur, pokuty 60 eur a poštovného 2 eur.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba bola dôvodná.

Podľa ustanovenia §14 ods. 1 písm. d) Zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia §14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia §17 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V danej veci žalobca dostatočne preukázal, že dňa 21. 2. 2018 sa žalovaná pri kontrole cestovných lístkov nepreukázala platným cestovným lístkom, iným cestovným dokladom a ani nezaplatila cestovné, čo vyplýva zo žalobcom predloženého Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. V súlade s citovanými ustanoveniami žalobca má právo na cestovné a prirážku až do výšky stonásobku základného cestovného, ktoré si žalobca uplatnil. Preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 eur a prirážky vo výške 60 eur.

6. Podľa ustanovenia §517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením §517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

7. Podľa ustanovenia §121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Žalobcovi vznikli náklady spojené so zaslaním výzvy na úhradu dlhu a preto súd priznal žalobcovi náhradu týchto nákladov vo výške 2eur.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu. Preto mu patrí náhrada trov konania. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.