

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Csp/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203641
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719203641.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: S. O., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX R. Č.. XXX, proti žalovanému: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený: JUDr. Peter Škerlík, advokát so sídlom J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín, o určenie dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú, takto

rozhodol:

I. Žaloba o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.08.2019 z exekučného príkazu EX 201/2003 je neplatná, sa zamietla.

II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 02.09.2019 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.08.2019 v exekučnom príkaze č. EX 201/03 je neplatná. Žalobca zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.08.2019 z exekučného príkazu EX 201/03 a to až do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 21Csp/101/2019-7 zo dňa 25.09.2019, právoplatným dňa 23.10.2019, zamietol.

2. Žalobca svoju žalobu ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy a to napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť žalobcovi. Ďalej uviedol, že veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobca dôvodil, že sa nachádza v znevýhodnenom postavení, nakoľko nevie za čo exekučný príkaz je vystavený, z čoho vlastne údajný dlh vznikol. Zo strany žalovaného mu bolo prostredníctvom jednej z jeho predajní oznámené, že žiadny dlh u žalovaného nemá. Žalobca uviedol tiež, že žiada, aby súd podrobil predmetnú zmluvu súdnej kontrole z úradnej moci. K žalobe žalobca priložil výzvu súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa so sídlom exekútorského úradu na ul. Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín k sp.zn. EX 201/03 na uhradenie záväzku v prospech oprávneného Slovak Telekom, a.s. v celkovej výške 3 766,32 Eur. Zároveň žalobca predložil súdu aj exekučný príkaz zo dňa 21.08.2019 na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného, ktorý mu bol doručený spolu s uvedenou výzvou, a ktorým súdny exekútor prikázal zamestnávateľovi žalobcu, aby po doručení exekučného príkazu poukázal sumy zadržované na základe príkazu na začatie exekúcie na účet súdneho exekútora.

3. Žalovaný sa na výzvu súdu vyjadril k žalobe tak, že exekučné konanie vedené na exekútorskom úrade Mgr. Mariána Kráľa pod sp.zn. EX 201/03, ktorého oprávnenosť namietal žalobca, začalo na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 1Ro/207/03 zo dňa 13.03.2003. Po doručení platobného rozkazu požiadal žalobca listom žalovaného, ktorý mu bol doručený dňa 06.05.2003 o splátkový kalendár na úhradu tohto dlhu. Listom zo dňa 07.06.2003 žalovaný žalobcu informoval o podmienkach splatenia dlhu a umožnil žalobcovi uhradiť

pohľadávku v pravidelných mesačných splátkach minimálne po 122,82 Eur (3 700 Sk) vždy k 20-temu dňu v mesiaci počnúc májom 2003, pričom ho upozornil, že v prípade riadneho neuhrádzania splátok pristúpi k nútenému výkonu rozhodnutia (exekúcia). Z dôvodu, že žalobca napriek uvedenému neuhradil pohľadávku a to ani len čiastočne, dňa 08.10.2003 podal žalovaný návrh na vykonanie exekúcie.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril, skutočnosti tvrdené žalovaným žiadnym spôsobom nepoprel ani nespochybnil a to napriek tomu, že mu bola výzva súdu spolu s vyjadrením žalovaného riadne doručená.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 28.01.2020, ktorého sa zúčastnil len žalovaný. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu.

6. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, ktorý uviedol, že považuje žalobu za zjavne nedôvodnú, nakoľko žiadna dohoda o zrážkach zo mzdy medzi žalobcom a žalovaným neexistuje. Ďalej žalovaný poukázal na svoje písomné vyjadrenie k žalobe, ktorého sa pridrižiava. Na pojednávaní predložil súdu aj upovedomenie o začatí exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom pod sp.zn. EX 201/03, pričom poukázal na skutočnosť, že žalobca proti tomuto upovedomeniu nepodal v rámci exekúcie námietky.

7. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

8. Podľa § 41 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti účinného do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, vydá exekučný príkaz.

10. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučným príkazom sa rozumie príkaz na vykonanie exekúcie niektorým zo spôsobov ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 52 ods. 3 Exekučného poriadku, proti exekučnému príkazu nie je prípustný opravný prostriedok.

12. Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuiteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľností,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

13. Podľa § 66 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie

- a) upovedomí o začatí exekúcie zrážkami zo mzdy oprávneného a povinného,
- b) prikáže platiteľovi mzdy, aby odo dňa doručenia príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného vykonával zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému.

14. Podľa § 66 ods. 3 Exekučného poriadku, povinný stráca dňom, keď sa platiteľovi mzdy doručí príkaz na začatie exekúcie, právo na vyplatenie tej časti mzdy, ktorá zodpovedá určenej výške zrážok.

15. Podľa § 67 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy) po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli.

16. Podľa § 67 ods. 3 Exekučného poriadku, platiteľ mzdy je povinný odo dňa doručenia exekučného príkazu vyplácať oprávnenému sumy zrazené zo mzdy povinného.

17. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.08.2019 v exekučnom príkaze č. EX 201/03. Z takto formulovaného žalobného návrhu je zrejmé, že žalobca spojil dva inštitúty, ktoré však nie je možné spájať a navzájom zamieňať. Dohoda o zrážkach zo mzdy je iným inštitútom ako vykonávanie exekúcie zrážkami zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ako už vyplýva aj z jej samotného označenia je dohodou veriteľa a dlžníka o tom, že v prípade nesplnenia záväzku (úhrada dlhu) je veriteľ oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku zrážkami zo mzdy dlžníka. Ide teda o dobrovoľné umožnenie vykonávania zrážok na základe písomnej dohody medzi veriteľom a dlžníkom. Žalobca však v tomto konaní nepreukázal, že by takáto dohoda bola medzi stranami sporu uzavretá. Naproti tomu vykonávanie exekúcie zrážkami zo mzdy je núteným výkonom rozhodnutia, v tomto prípade platobného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 1Ro/207/03, ktoré nastupuje v tom prípade, ak dlžník dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Nútený výkon rozhodnutia vykonáva súdny exekútor na návrh oprávneného zo súdneho rozhodnutia, v tomto prípade spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na základe poverenia vydaného príslušným súdom, v tomto prípade poverenia č. 5506 026 294 zo dňa 30.10.2003 vydaného Okresným súdom Martin. V zmysle § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, jednou z foriem ako môže poverený súdny exekútor vykonať exekúciu, ak exekučný titul (platobný rozkaz) ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, ako je tomu v tomto prípade, sú zrážky zo mzdy. Za týmto účelom poverený súdny exekútor v zmysle § 66 Exekučného poriadku, vydá príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného (žalobcu), na základe ktorého je platiteľ mzdy povinného (zamestnávateľ žalobcu) povinný vykonávať zo mzdy povinného zrážky a nevyplácať zrazenú sumu povinnému a ktorý zároveň stráca dňom doručenia príkazu na začatie exekúcie zamestnávateľovi právo na vyplatenie tej časti mzdy, ktorá zodpovedá určenej výške zrážok.

18. Z uvedených skutočností vyplýva, že žalobca sa nesprávne domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.08.2019 z exekučného príkazu EX 201/2003, nakoľko žiadna dohoda o zrážkach zo mzdy medzi žalobcom a žalovaným nebola uzavretá a domáhať sa v samostatnom súdnom konaní neplatnosti exekučného príkazu zo dňa 12.08.2019, ktorým súdny exekútor prikázal vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy, nie je možné. Exekučné konanie je samostatným konaním, ktoré sa spravuje Exekučným poriadkom a prípadne opravné prostriedky proti rozhodnutiam alebo postupom súdneho exekútora či iné návrhy týkajúce sa exekúcie je potrebné podávať v rámci exekučného konania za podmienok ustanovených práve Exekučným poriadkom.

19. Žalobca v žalobe síce uviedol, že mu zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy na základe žiadosti žalovaného a to napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu ukladalo povinnosť plniť, avšak toto tvrdenie sa vykonaným dokazovaním neukázalo ako pravdivé, nakoľko žalovaný preukázal a v podstate aj s predložených listín žalobcom táto skutočnosť vyplýva, že zrážky zo mzdy žalobcu sú vykonávané na základe exekučného príkazu vydaného súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom v rámci exekúcie EX 201/03 pre oprávneného Slovak Telekom, a.s., teda pre žalovaného, na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Martin sp.zn. 1Ro/207/03.

20. Vychádzajúc z uvedeného súd žalobu vyhodnotil v celom rozsahu ako nedôvodnú, preto ju zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vzhľadom na to, že súd žalobu zamietol v celom rozsahu, plný úspech v spore mal žalovaný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.