

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123271629
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123271629.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.Box 205, Bratislava, proti žalovanej žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, D., o zaplatenie 2 699,01 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 266,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 266,93 Eur od 21. 02. 2023 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názor VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155) sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2699,01 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.02.2023 do zaplatenia, ako i trovy konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 2.2.2015 uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.4762144. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1800,- EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- EUR. Žalobca poukázal na ustanovenie § 39 ods. 1 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách ohľadne povinnosti viesť obchodnú knihu. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch obsahujúcu okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky („výpis z bankovej knihy“). Ak do 15 dní odo dňa vystavenia klient nedoručí správcovi písomnú reklamáciu, automaticky tak potvrdzuje informáciu o obratoch. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený

vo výpise. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 04.02.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2023 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2 699,01 EUR. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.02.2023. Žalobcovi tak vznikol nárok aj na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády SR č.87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.02.2023 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Dňa 09.05.2023 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle § 80 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní. Tunajší súd uznesením zo dňa 25.07.2023, sp.zn.17Csp/13/2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2023, pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia, s.r.o., IČO:35831154. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto uznesenia.

4. Dňa 15.12.2023 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, v ktorom reagoval na výzvu súdu na uvedenie ďalších skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 CSP) a v ktorom okrem iného uviedol, že žalobca berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 266,93 EUR (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku zotrvali naďalej. Žalovaný dňa 29.1.2015 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 2.2.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1800.00 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 60.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 9.2.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.04.2020 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 3632,88 €. Žalovaná suma 2699.01 € pozostáva z: - istiny 1792,39 € - poplatkov 16,80 € (žalobca v tejto časti zobrať žalobu späť), štandardného úroku 639,69 €, sankčného úroku 250,13 € (žalobca v tejto časti zobrať žalobu späť).

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil žalobca ani právny zástupca žalobcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila žalovaná, ktorá v deň pojednávania doručila súdu podanie označené ako žiadosť o odročenie pojednávania s textom „touto cestou Vás žiadam o odročenie pojednávania, ktoré sa má konať 16.2.2024 o 10:30 z pracovných dôvodov.“ Vzhľadom k tomu, že súd uvedený dôvod nepovažoval za dôležitý dôvod v zmysle ust. § 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom žalovaná „pracovné dôvody“ žiadnym bližším spôsobom nerozvieďla, súd aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31.1.2012 sp. zn. 1Cdo 136/2010 konal ďalej v neprítomnosti žalovanej.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobou, žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel, výpisu z Quatro Šikovnej karty, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, doručky, cenníka VÚB zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Zo Žiadosti/zmluvy o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo dňa 02.02.2015 súd okrem iného zistil, že ako veriteľ je tu uvedená Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, ako klient je uvedený žalovaný, s tým, že v článku III. Podmienky úveru je uvedené bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, úverový rámec 1800,- EUR, štandardná mesačná splátka 60,- EUR, štandardná úroková sadzba 22,80 % ročne, RPMN 24,41 % ročne, vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č.2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Doba trvania zmluvy neurčitá, termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

8. Z výpisu z Quatro Šikovnej karty vystaveného ku dňu 04.02.2023 za zúčtovacie obdobie od 09.01.2015 do 31.01.2023 súd okrem iného zistil, že bol adresovaný žalovanej, je tam uvedená sankčná úroková sadzba 5 % ročne, štandardná splátka 60,- EUR. Minimálna splátka na úhradu 2 699,01 EUR, deň splatnosti 20.02.2023, úverový rámec 1800,- EUR. Taktiež sú tam uvedené zrealizované transakcie, a to s uvedením dátumu transakcie, dátumu zúčtovania, popisu transakcie a uvedením, či sa jedná o debetnú alebo kreditnú transakciu a tiež výška tej ktorej transakcie.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 28.02.2020 súd zistil, že bol žalovaný VÚB, a.s. vyzvaný k úhrade nedoplatku na splátkach ku kreditnej karte č.0047632144 vo výške 180,- EUR, ktorý žiadali uhradiť bezodkladne na tam uvedený bankový účet s upozornením, že ak do 13.03.2020 nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej fotokópie poštovej doručenky súd zistil, že ako odosielateľ je tam uvedený VÚB, a.s., ako adresát žalovaný, dátum prevzatia písomností 05.03.2020.

10. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.04.2020 súd okrem iného zistil, že bolo adresované žalovanému od firmy VÚB, a.s., v ktorom uviedli, že nakoľko v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil dlžné splátky, jeho dlh z kreditnej karty č.0047632144 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje celkovú sumu 1 969,31 EUR. Tento celkový dlh žiadali uhradiť naraz na tam uvedený bankový účet.

11. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Žalobca pred otvorením pojednávania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2023 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 266,93 EUR (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Súd o čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodol tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanému čiastočne späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, bez skúmania postoja žalovaného k čiastočnému späťvzatiu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Po právnom posúdení zistených skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba nie je ani po čiastočnom späťvzatí dôvodná.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi VÚB, a.s., IČO: 31320155 a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.02.2015, s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaný má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným aj posudzoval.

27. Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho

zákonníka upravujúce právne úkony ako také, a tiež ustanovenie Občianskeho zákonníka upravujúce premlčanie.

28. Nakoľko sa v súdnej veci jednalo o nárok uplatnený zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd povinný v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka posúdiť prípadné premlčanie uplatneného práva, pričom dospel k záveru, že právo žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je premlčané.

29. Z vykonaného dokazovania mal totiž súd preukázané, že v zmysle predmetnej úverovej zmluvy bol žalovaný povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,- EUR, s tým, že zo žiadosti/zmluvy vyplýva, že deň splatnosti mesačnej splátky bol 15.deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Zo žalobcom predloženej predžalobnej upomienky zo dňa 28.02.2020, v zmysle ktorej žalovanému oznámili, že evidujú nedoplatok na splátkach vo výške 180,- EUR, čiže jednalo sa o tri neuhradené splátky (á 60,- EUR), teda splátky za mesiace december 2019 a január a február 2020, keďže ku dňu 28.02.2020 ešte nebola splatná splátka za mesiac marec 2020, ktorej splatnosť nastala až ku dňu 15.03.2020. Následne právny predchodca žalobcu dňa 02.04.2020 predmetný úver predčasne zosplatnil. Z tohto žalobcom predloženého oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru síce nevyplýva priamo, pre neuhradenie ktorej splátky došlo k zosplatneniu celého zostatku úveru, avšak z jeho obsahu je možné toto jednoznačne odvodiť, keďže zo strany právneho predchodcu žalobcu museli byť dodržané jednak zmluvné a tiež zákonné predpoklady, ktorých splnenie bolo nevyhnutné na to, aby bolo prípustné predčasné zosplatnenie úveru. V súlade s vyššie uvádzanými ustanoveniami § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka bolo možné vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, len za splnenia podmienky, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky najmenej počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace (a samozrejme za súčasného upozornenia spotrebiteľa na túto skutočnosť v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). To znamená, že pokiaľ právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 02.04.2020, podmienka omeškania dlžnej splátky o viac ako 3 mesiace bola splnená len pri splátke splatnej za mesiac december 2019, ktorá bola splatná 15.12.2019 a teda 15.03.2020 bol žalovaný viac ako 3 mesiace v omeškaní s touto splátkou. Zároveň bola splnená podmienka, že toto právo na predčasné zosplatnenie dlhu právny predchodca žalobcu vo vzťahu k predmetnej splátke využil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. splátky splatnej 15.04.2020.

30. Vo vzťahu k premlčaniu súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/272/2021 ako aj sp. zn. 7Cdo/268/2020, prípadne sp. zn. 4Cdo/201/2022 a sp. zn. 9Cdo/368/2021 z ktorých vyplýva, že riešenie právnej otázky týkajúcej sa premlčacej doby vedúcej k záveru, že pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. V zmysle uvedeného – splátka pre ktorú nastala splatnosť celého dlhu bola splatná 15.12.2019, lehota troch mesiacov uplynula 15.3.2020 a od 16.3.2020 začala plynúť premlčacia lehota v ktorej si mal žalobca uplatniť svoj nárok na súde. Premlčacia lehota uplynula 16.3.2023. Keďže v zmysle došlej pečiatky tunajšieho súdu bola žaloba na tunajší súd doručená až dňa 30.03.2023, v čase podania žaloby už premlčacia doba uplynula a nakoľko súd bol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti povinný posúdiť ex offo otázku premlčania uplatneného nároku, nemal súd potom inú možnosť ako žalobu vo zvyšnej časti, v ktorej žalobca nezobral žalobu späť, túto zamietnuť.

31. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd analogicky v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že v časti, v ktorej súd zastavil konanie, vyhodnotil súd, že procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti je čiastočne na strane žalobcu, a to v časti sumy 266,93 EUR. Súčasne, keďže vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, v tejto časti bol opäť v celom rozsahu úspešný žalovaný, celkovo by tak mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi žalovaný v plnom rozsahu. Nakoľko si však žalovaný žiadne trovy konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by mu nejaké trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania už v tomto štádiu nepriznal. Súd totiž zastáva názor, že by bolo nevhodné a neúčelné, aby súd v takomto prípade v tomto rozhodnutí rozhodol, že žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania a následne by samostatným uznesením tunajšieho súdu bolo rozhodnuté, že sa žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 0,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.