

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19C/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118330285
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118330285.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcov: 1/ M.E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX I., 2/ Š. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J.I. XXX/XX, XXX XX I., obaja zastúpení AK JUDr. Andrea Slezáková s.r.o., so sídlom Robotnícka 10, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 860 999, proti žalovanému: Finportal, a. s., so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 45 469 156, v konaní zast. JUDr. Rastislavom Posluchom, advokátom so sídlom Jakubovo nám. 1, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50 836 137, o zaplatenie 92 330,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 1 953,29 Eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ ako oprávneným spoločne a nerozdielne sumu 90 377,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90 377,00 Eur od 29. 01. 2019 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú povinnosť má voči žalobcovi 1/ spoločne a nerozdielne s M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. V. X, K., na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/35/2019-1312 zo dňa 24. 06. 2019, právoplatného dňa 30. 10. 2019.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ ako oprávneným spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 92,24 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcov 1/ a 2/.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou, doručenou súdu dňa 10. 09. 2018, domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu vo výške 92 330,29 Eur titulom náhrady škody spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 92 330,29 Eur od 10. 09. 2018 do zaplatenia a nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania.

2. Žalobcovia 1/ a 2/ žalobu odôvodnili tým, že žalobca 1/ dňa 22. 07. 2015 uzatvoril so spoločnosťou IAD Investments, správ. spol. a s. zmluvu - Žiadosť o registráciu podielníka a vydanie podielových listov č. 678668, keď za túto spoločnosť so žalobcom 1/ ako podriadený finančný agent komunikovala p. M. W. (ďalej len „podriadený finančný agent“ alebo „sprostredkovateľ“). Do predmetnej spoločnosti žalobca 1/ postupne v období od 22. 07. 2015 do 08. 03. 2016 vložil všetky jeho a manželkine životné úspory, spolu vo výške 116 800,00 Eur, za účelom ich zhodnotenia, a to buď formou vkladu na bankový účet, určený podriadeným finančným agentom alebo v hotovosti k jeho rukám. V priebehu mesiaca júl 2016 bol žalobca 1/ kontaktovaný podriadeným finančným agentom s tým, že je potrebné peniaze

presunúť na zvýhodnený fond, keď žalobca 1/ považujúc jeho postup za bežný previedol za asistencie podriadeného finančného agenta zo svojho účtu dňa 12. 07. 2016 sumu 15 127,00 Eur na účet č. A. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: 7510077498, dňa 12. 07. 2016 sumu 30 000,00 Eur na účet č. A., VS: 7510077498, dňa 06. 10. 2016 sumu 9 700,00 Eur na účet č. A., VS: 7355097530, dňa 06. 10. 2016 sumu 8 250,00 Eur na účet č. A., VS: 475416796, dňa 06. 10. 2016 sumu 7 300,00 Eur na účet č. A., VS: 0008275201, a dňa 06. 10. 2016 sumu 6 000,00 Eur na účet č. A., VS: 7306257519.

3. Dňa 16. 11. 2016 žalobca 1/ vybral sumu 24 404,81 Eur (prvú splátku na kúpu nehnuteľnosti), avšak v priebehu januára 2017 zistil, že na jeho účte je len suma 64,90 Eur, keď žiadal sumu 96 000,00 Eur, ktorá mala predstavovať ním vložené finančné prostriedky + výnosy. Dňa 16. 06 2017 postúpil žalobca vzniknutú situáciu na posúdenie NBS, poskytnutú službu reklamoval aj u žalovaného a dňa 23. 06. 2017 podal trestné oznámenie, na základe ktorého bolo voči podriadenému finančnému agentovi vznesené obvinenie.

4. Žalovaný ako samostatný finančný agent mal s podriadeným finančným agentom (sprostredkovateľom) uzatvorenú Zmluvu o finančnom sprostredkovaní zo dňa 02. 06. 2014 v divízii WinFin - finančný servis, titulom ktorej prebral zodpovednosť za škodu spôsobenú sprostredkovateľom pri vykonávaní obchodnej služby podľa predmetnej zmluvy, a to s poukazom na § 30 ods. 1, 2, 3, 7 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 186/2009 Z. z.“). Žalovaný mal uzatvorenú aj Zmluvu o vykonávaní finančného sprostredkovania samostatným finančným agentom a o poskytovaní ďalších služieb so spoločnosťou IAD Investments, správ. spol. a s., na základe ktorej zodpovedal žalovaný ako finančný agent za škodu na veciach prevzatých od spoločnosti IAD Investments, správ. spol. a s. alebo od iných osôb v súvislosti s plnením záväzkov finančného agenta (článok VII. odsek 2).

5. Žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na to, že predpokladom pre vznik zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka je porušenie právnej povinnosti, keď podriadený finančný agent (sprostredkovateľ) porušil § 28 a § 29 zákona č. 186/2009 Z. z., vznik a výška škody, keď žalobcom vznikla vyššie uvedeným konaním skutočná škoda vo výške 92 330,29 Eur, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti, keď konaním žalovaného, resp. jeho podriadeného finančného agenta (sprostredkovateľa), za ktorého žalovaný prebral zodpovednosť, vznikla žalobcom 1/ a2/ reálna škoda.

6. Žalobcovia 1/ a 2/ ako listinné dôkazy predložili súdu žiadosť o registráciu podielníka a vydanie podielových listov č. 678668 (č. l. 7 súdneho spisu), výpis zo živnostenského registra podriadeného finančného agenta (č. l. 12 súdneho spisu), výpis z NBS na osobu podriadeného finančného agenta (č. l. 13 súdneho spisu), príjmový pokladničný doklad č. 75/2015 zo dňa 22. 07. 2015 (č. l. 15 súdneho spisu), príkaz na úhradu zo dňa 22. 07. 2015 (č. l. 16 súdneho spisu), potvrdenie IAD Investments, správ. spol., a s. o nákupe podielových listov zo dňa 29. 09. 2015 (č. l. 17 súdneho spisu), príjmový pokladničný doklad č. 47/2016 zo dňa 22. 01. 2016 (č. l. 18 súdneho spisu), výber z účtu v hotovosti sumy 10 000,00 Eur zo dňa 22. 01. 2016 (č. l. 19 súdneho spisu), príkaz na úhradu sumy 57 000,00 Eur zo dňa 22. 01. 2016 (č. l. 20 súdneho spisu), potvrdenie IAD Investments, správ. spol., a s. o nákupe podielových listov zo dňa 27. 01. 2016 (č. l. 21 súdneho spisu), príjmový pokladničný doklad č. 71/2016 na sumu 5 000,00 Eur zo dňa 08. 03. 2016 (č. l. 22 súdneho spisu), výber z účtu v hotovosti sumy 5 000,00 Eur zo dňa 08. 03. 2016 (č. l. 23 súdneho spisu), príkaz na úhradu sumy 29 800,00 Eur zo dňa 08. 03. 2016 (č. l. 24 súdneho spisu), potvrdenie IAD Investments, správ. spol., a s. o nákupe podielových listov zo dňa 10. 03. 2016 (č. l. 25 súdneho spisu), prehľad konfirmácií potvrdených spoločnosťou WinFin - Finančný servis, a s. (č. l. 26 súdneho spisu), uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici o vznesení obvinenia, ČVS: ORP-523/3-VYS-BB-2017 zo dňa 11. 01. 2018 (č. l. 27 súdneho spisu), reklamáciu na nesprávne vykonanú službu cez spoločnosť WinFin - Finančný servis, a.s. (č. l. 35 súdneho spisu), vrátane druhej strany podacieho lístku (č. l. 37 súdneho spisu), vyjadrenie žalovaného k danej veci reklamácie (č. l. 38 súdneho spisu), vyriešenie danej veci reklamácie (č. l. 39 súdneho spisu), zmluvu o finančnom sprostredkovaní pre pozíciu podriadený finančný agent (č. l. 40 súdneho spisu), zmluvu o vykonávaní finančného sprostredkovania samostatným finančným agentom a o poskytovaní ďalších služieb (č. l. 50 súdneho spisu), stanovisko Národnej banky Slovenska zo dňa 18. 10. 2018 (č. l. 113 súdneho spisu), rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/35/2019-1312 zo dňa 24. 06. 2016 (č. l. 291 súdneho spisu) a uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/120/2019 zo dňa 30.

10. 2019 (č. I. 259 súdneho spisu). Žalobcovia 1/ a 2/ tiež ako dôkaz navrhli v konaní vypočúť žalobcov 1/ a 2/ a podriadeného finančného agenta.

7. Žalovanému bola žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe formou uznesenia č. k. 19C/67/2018 - 167 zo dňa 23. 01. 2019, doručená dňa 28. 01. 2019.

8. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, avšak dňa 15. 02. 2019 doručil prostredníctvom právneho zástupcu súdu návrh na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že konanie podriadeného finančného agenta je v štádiu vyšetrovania, pričom posúdenie nároku žalobcov je podľa žalovaného závislé od rozhodnutia príslušného orgánu činného v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt.

9. Žalobcovia 1/ a 2/ v podaní, doručenom súdu dňa 14. 03. 2019, uviedli, že s prerušením konania nesúhlasia, keď od výsledku trestného konania voči podriadenému finančnému agentovi nie je priamo závislý výrok súdu o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcom škodu. Žalobcovia 1/ a 2/ ďalej žiadali, aby súd postupom podľa § 273 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaný neuplatnil prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas.

10. Žalovaný v reakcii na predmetné podanie žalobcov 1/ a 2/ sa vyjadril v tom zmysle, že žalovaný ako samostatný finančný agent neprevzal zodpovednosť za akúkoľvek, resp. za každú škodu spôsobenú podriadeným finančným agentom a poukázal aj na to, že konanie žalobcu 1/ nespĺňalo požiadavku všeobecnej prevenčnej povinnosti ustanovenej v zákonnej úprave, ako aj zachovania bežného a očakávaného stupňa ostražitosti pri nakladaní s finančnými prostriedkami s tým, že princíp všeobecnej prevencie potvrdzuje aj ustálená judikatúra, napr. rozsudok NS ČR z 25. 02. 2003, sp. zn. 25 Cdo 618/2001.

11. Žalovaný dňa 19. 06. 2019 doručil súdu ďalšie vyjadrenie, v ktorom namietol nárok žalobcov v celom rozsahu opakovane s poukazom na absenciu pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, keď podľa neho žalovaný ako samostatný finančný agent nenesie zodpovednosť za akúkoľvek, resp. všetky škody spôsobené podriadeným finančným agentom. Rozsah právomoci, obsah činností podriadeného finančného agenta a zodpovednosť za škodu je vymedzená zákonom č. 186/2009 Z. z. a v článku II. ods. 1 a čl. VIII. ods. 1 zmluvy o finančnom sprostredkovaní, keď samostatný finančný agent zodpovedá za škodu spôsobenú sprostredkovateľom pri vykonávaní obchodnej služby, resp. činnosti podriadeného finančného agenta, ktorá je definovaná v článku II. ods. 1 zmluvy. Preto možno konštatovať, že podriadený finančný agent svojím konaním prekročil právomoc vymedzenú zákonnou, resp. zmluvnou úpravou, a jeho konanie nemožno zaradiť pod výkon finančného poradenstva, resp. finančného sprostredkovania. Uvedené vyplýva z tvrdenia žalobcu, ktorý pri vykonávaní úhrad finančných prostriedkov za podielové listy cez zabezpečovací prístup IAD ONLINE, zadával čísla účtov subjektov, ktoré nepatria obchodným partnerom žalovaného ako agenta a teda takýmto úkonom nedošlo k uzavretiu produktovej zmluvy. Z § 2 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. vyplýva, že finančným poradenstvom, finančným sprostredkovaním, resp. poskytovaním obchodnej služby nie je akákoľvek činnosť vykonávaná podriadeným finančným agentom, ale len taká činnosť, ktorej výsledkom je uzavretie zmluvy, resp. obchodu s obchodným partnerom agenta (žalovaného), k čomu však v predmetnom prípade nedochádzalo. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24Co/334/2016 zo dňa 08. 03. 2017. Žalobca úhradou za vydanie podielových listov v hotovosti priamo do rúk podriadeného finančného agenta porušil podmienky spôsobu úhrady podielových listov, upravené vo všeobecných obchodných podmienkach zo dňa 03. 11. 2014, ku ktorým pristúpil prostredníctvom žiadosti o registráciu podielníka a vydanie podielových listov č. 678668 zo dňa 22. 07. 2015, a v zmysle ktorých sa úhrada za podielové listy vykonáva bezhotovostným prevodom na bankový účet príslušného podielového fondu. Žalovaný tiež poukázal, že používanie príjmových pokladničných blokov nie je v právomoci podriadených finančných agentov (§ 37 ods. 1 písm. b) zákona č. 186/2009 Z. z.). Žalobca teda porušil všeobecné obchodné podmienky ako aj všeobecnú prevenčnú povinnosť, upravenú v § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Žalovaný sa nestotožňuje s tvrdeniami Národnej banky Slovenska, obsiahnutými v stanovisku zo dňa 18. 10. 2018, podľa ktorých klient si nemusel byť vedomý, že odovzdanie finančných prostriedkov podriadenému finančnému agentovi je neštandardné a zároveň je v rozpore s § 37 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. Naopak, má za to, že nekonal pri disponovaní

so svojimi finančnými prostriedkami s náležitou starostlivosťou a s dodržiavaním zásady prevencie predchádzať prípadným škodám. Žalobca porušil prevenčnú povinnosť podľa žalovaného aj tým, že zadal čísla bankových účtov, na základe ich uvedenia podriadeným finančným agentom bez toho, aby si overil, či sa zhodujú s niektorým z podielových fondov spravovaných IAD, pričom čísla bankových účtov podielových fondov sú v IAD ONLINE systéme viditeľné. V dôsledku porušenia prevenčnej povinnosti žalobcu možno konštatovať jeho zavinenie a jeho spoluúčasť. Preto žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

12. V reakcii na vyjadrenie žalovaného žalobcovia 1/ a 2/ v podaní, doručenom súdu dňa 08. 07. 2019 nesúhlasili s tvrdením žalovaného, že nezodpovedá za akúkoľvek škodu spôsobenú finančným agentom, keď aj Národná banka Slovenska, odbor ochrany finančných spotrebiteľov, ktorá ako orgán vykonávajúci dohľad nad finančným trhom a nad dodržiavaním spotrebiteľských pravidiel zo strany finančných inštitúcií, v rámci prešetrovania celej veci konštatovala, že žalovaný prevzal za podriadeného finančného agenta zodpovednosť za škodu, že podriadený finančný agent nevykonával finančné sprostredkovanie v súlade so zásadami poctivého obchodného styku, s odbornou starostlivosťou a v záujme práva a oprávnených záujmov klienta, a teda konal v rozpore so zákonom č. 186/2009 Z. z., čím spôsobil klientovi škodu, a to v rámci sprostredkovania finančnej služby, a že nie je možné sa z tejto zodpovednosti vyvinieť. Skutočnosť, že podriadený finančný agent spôsobil škodu počas správy sprostredkovanej finančnej služby konštatoval aj Okresný súd Banská Bystrica, keď odsúdil podriadeného finančného agenta, ktorý sa na hlavnom pojednávaní k predmetnému konaniu doznať a skutočnosti uvedené v obžalobe označil za pravdivé. Z registra finančných agentov a finančných poradcov, vedeného NBS, vyplýva, že v podregistri kapitálového trhu bol podriadený finančný agent, zapísaný od 16. 04. 2015 do 24. 07. 2017, a vykonával činnosť finančného sprostredkovania v obchodnej divízii Winfin - finančný servis, na základe zmluvy o finančnom sprostredkovaní uzatvorenej so samostatným finančným agentom, s ktorým má IAD uzatvorenú Zmluvu o vykonávaní finančného sprostredkovania a na základe ktorej samostatný finančný agent vykonáva pre IAD finančné sprostredkovanie v sektore kapitálového trhu. Čo sa týka porušenia prevenčnej povinnosti, aj NBS konštatovala, že klient si nemusel byť vedomý, že odovzdanie finančných prostriedkov podriadenému finančnému agentovi je neštandardné a že je v rozpore s § 37 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. s poukazom na to, že zo žiadosti priamo nevyplýva, že jediným spôsobom, akým podielnik, resp. investor, uhrádza predajnú cenu podielových listov zvoleného podielového fondu, je úhrada finančných prostriedkov na účet zvoleného fondu. Pokiaľ ide o nezákonný prevod finančných prostriedkov z účtu žalobcov, žalobcovia boli podriadeným finančným agentom kontaktovaní, že peniaze je potrebné previesť na zvýhodnený fond, a preto postupovali presne podľa jeho inštrukcií. Žalobcovia poukázali tiež na to, že zákon č. 186/2009 Z. z. ako lex specialis vo vzťahu k § 415 a § 441 Občianskeho zákonníka neustanovuje žiadnu povinnosť klienta kontrolovať postupy finančného agenta pri sprostredkovaní finančnej služby. Podľa žalobcov skutočnosť, že podriadený finančný agent bol odsúdený a zároveň bol rozsudkom zaviazaný na náhradu škody, nemá vplyv na prevzatie zodpovednosti za ním spôsobenú škodu žalovaným, keď v tejto súvislosti poukázali na § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 29 zákona č. 186/2009 Z. z. Pri škode spôsobenej viacerými subjektmi dáva zákon prednosť pravidlu spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti voči poškodenému. Žalobcovia 1/ a 2/ zdôrazňujú, že jedným z pojmových znakov pasívnej solidarity je totožnosť plnenia, a preto skutočnosť, že súd v trestnom konaní rozhodol o nároku neznamená, že za spôsobenú škodu nie sú zodpovedné iné subjekty spoločne a nerozdielne. Nie je preto vylúčené, aby o povinnosti osôb zodpovedných za škodu spoločne a nerozdielne, bolo rozhodnuté v rôznych súdnych rozhodnutiach, keď v tejto súvislosti poukázali na uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Co/15/2016 zo dňa 01. 02. 2017.

13. Keďže v konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/35/2019 bol podriadený finančný agent rozsudkom zo dňa 24. 06. 2019 zaviazaný nahradiť žalobcovi 1/ ako poškodenému škodu vo výške 90 377,00 Eur na tom istom skutkovom základe ako si žalobcovia 1/ a 2/uplatňujú náhradu škody v danom konaní, tunajší súd uznesením č. k. 19C/67/2018-248 zo dňa 22. 08. 2019 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania, vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod spisovou značkou 4T/35/2019, keďže jeho výsledok mohol mať podstatný vplyv a význam pre rozhodnutie v danej veci vzhľadom k tomu, že v prípade úspechu žalobcov 1/ a 2/ v danom konaní musí byť vo výroku rozhodnutia proti ďalšiemu solidárnemu dlžníkovi určená jeho povinnosť plniť spoločne a nerozdielne už s predtým odsúdeným dlžníkom, t.j. súd rozhodol o prerušení konania v zmysle § 164 CSP, a nie podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP ako navrhol žalovaný, keďže v danom prípade sa nejedná o prípad, keď rozhodnutie súdu závisí od otázky, ktorú nie je oprávnený v danom konaní riešiť, t.j. súd dal v tomto smere za

pravdu žalobcom 1/ a 2/, že od výsledku trestného konania voči podriadenému finančnému agentovi nie je priamo závislý výrok súdu o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcom 1/ a 2/ škodu. Následne uznesením č. k. 19C/67/2018 -263 zo dňa 02. 12. 2019 súd podľa § 165 ods. 1 CSP rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní, nakoľko nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/35/2019 zo dňa 24. 06. 2016 odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo.

14. Dňa 27. 01. 2020 zobrali žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu žalobu sčasti späť, a to v sume 1 953,29 Eur, keď podľa žalobcov 1/ a 2/ uvedená suma prevyšuje výšku škody (90 377,00 Eur), na zaplatenie ktorej bol podriadený finančný agent zviazaný vo vzťahu k žalobcovi 1/ rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/35/2019 zo dňa 24. 06. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/120/2019 zo dňa 30. 10. 2019 na tom istom skutkovom základe ako si žalobcovia 1/ a 2/ uplatňujú náhradu škody v danom konaní. Suma 90 377,00 Eur predstavuje súčet sumy 15 500,00 Eur (spolu výška finančnej hotovosti, ktorú postupne v dňoch 22. 07. 2015, 22. 01. 2016 a 08. 03. 2016 prevzal k svojim rukám podriadený finančný agent od žalobcu 1/) a sumy 74 877,00 Eur, ktorú podľa rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/35/2019 zo dňa 24. 06. 2019 podriadený finančný agent postupne ďalšími finančnými transakciami za pomoci zneužitia dôvery a neznalosti systému v oblasti investovania v podielových fondoch z účtov svojich ďalších klientov previedol do vlastnej dispozície prostredníctvom účtov tretích osôb. Nakoľko v prípade podriadeného finančného agenta a žalovaného ide o solidárnych dlžníkov (jedná sa o samostatné spoločenstvo na strane žalovaných) a zároveň je možné vyvodit' solidárnu zodpovednosť škodcov, žalobe o náhradu škody je možné vyhovieť výrokom rozsudku, že žalovaný je povinný nahradiť škodu spoločne a nerozdielne s ďalším škodcom, u ktorého bola určená povinnosť na náhradu predchádzajúcim rozsudkom. Žalobcovia 1/ a 2/ preto žiadali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 90 377,00 Eur s príslušenstvom, ktorú povinnosť má spoločne a nerozdielne s podriadeným finančným agentom na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/35/2019-1312 zo dňa 24. 06. 2019, a nahradiť trovy konania v rozsahu 100,00 %.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Keďže v danom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov 1/ a 2/ v sume 1 953,29 Eur ešte pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžadoval. Na základe uvedeného súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 953,29 Eur v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil (l. výrok).

18. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcov 1/ a 2/ v rámci úvodného prednesu na pojednávaní zotrval na písomne podanej žalobe a všetkých písomných vyjadreniach, doložených do súdneho spisu, v ktorých je popísaný skutkový aj právny základ nároku, uplatňovaný žalobou s tým, že upriamil pozornosť na stanovisko Národnej banky Slovenska, odbor ochrany finančných spotrebiteľov, ktorá ako orgán, ktorý vykonáva dohľad nad finančným trhom a nad dodržiavaním spotrebiteľských pravidiel zo strany finančných inštitúcií, sa vyjadrila k danej problematike pri prešetrovaní celej záležitosti, keď uviedla, že žalovaný prevzal za podriadeného finančného agenta zodpovednosť a že podriadený finančný agent žalobcom škodu skutočne spôsobil pri finančnom sprostredkovaní a nie je možné sa z tejto zodpovednosti vyvinuť, t.j. ide o zodpovednosť objektívnu. Národná banka Slovenska uvádza, že k prevzatiu nedošlo s výhradami, ktoré by spočívali v zavinení (úmysel, nedbanlivosť podriadeného finančného agenta) alebo v kvalifikácii konania podriadeného finančného agenta ako trestný čin, konanie proti dobrým mravom a pod. Má za to, že žalobcovia v tomto konaní preukázali vznik škody, ktorá im bola spôsobená, vznik a ani výšku škody nerozporuje ani žalovaný a táto napokon bola konštatovaná aj orgánmi činnými v trestnom konaní, takisto bol preukázaný aj zodpovednostný vzťah, v zmysle ktorého je žalovaný pasívne vecne legitimovaný. V nadväznosti na uvedené žiada, aby súd žalobe vyhovel a priznal žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Právny zástupca žalovaného v rámci úvodného prednesu na pojednávaní uviedol, že sa

pridržiava svojho vyjadrenia vo veci s tým, že má za to, že žalovaný nie je pasívne legitimovaný v tomto spore z dôvodov, podrobne uvedených vo vyjadrení. Má za to, že činnosť, ktorú podriadený finančný agent vykonával a ktorou spôsobil škodu žalobcom, nie je sprostredkovaním investovania alebo činnosťou finančného agenta. V tomto prípade podriadený finančný agent robil úkony, ktoré nesmerujú k investovaniu, robil úkony, ktorými podvodom ukradol peniaze žalobcom. Nejednalo sa o činnosť, ktorá by spočívala napr. v investovaní do nevhodných spoločností, za čo zodpovednosť žalovaný preberá. V danom prípade došlo k tomu, že v súčinnosti so žalobcom 1/ podriadený finančný agent previedol finančné prostriedky na účty svojich komplicov, pri tomto podvode vôbec nepoužíval systém, ktorým dochádza k investovaniu finančných prostriedkov. Z tohto dôvodu má za to, že zodpovednosť žalovaného v danej veci neexistuje. Takisto poukázal na porušenie prevenčnej povinnosti zo strany žalobcu 1/, ktorý si mohol overiť, či finančné prostriedky sú poukazované na investovanie v systéme IAD alebo nie, k čomu však nedošlo. Namietal tiež uplatnený úrok z omeškania, keď má za to, že úrok z omeškania je možné uplatniť až odo dňa, keď došlo k právoplatnému odsúdeniu podriadeného finančného agenta, pretože až týmto okamihom bolo zistené, že škoda bola spôsobená, kto za ňu zodpovedá a v prípade, že to súd zváži, bola táto zodpovednosť prenesená na žalovaného. Z toho dôvodu navrhuje, aby úrok z omeškania sa počítal dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti trestného rozsudku, t. j. od 22. 08. 2019. S poukazom však už na uvedené skutočnosti navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu a žalovanému priznať náhradu trov konania vo výške 100 %.

19. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o registráciu podielníka a vydanie podielových listov č. 678668, výpisom zo živnostenského registra podriadeného finančného agenta, výpisom z NBS na osobu podriadeného finančného agenta, príjmovým pokladničným dokladom č. 75/2015, príkazom na úhradu zo dňa 22. 07. 2015, potvrdením IAD Investments, správ. spol., a. s. zo dňa 29. 09. 2015, príjmovým pokladničným dokladom č. 47/2016 zo dňa 22. 01. 2016, potvrdením o výbere z účtu v hotovosti zo dňa 22. 01. 2016, príkazom na úhradu zo dňa 22. 01. 2016, potvrdením IAD Investments, správ. spol., a. s. zo dňa 27. 01. 2016, príjmovým pokladničným dokladom č. 71/2016 zo dňa 08. 03. 2016, výberom z účtu v hotovosti zo dňa 08. 03. 2016, príkazom na úhradu zo dňa 08. 03. 2016, potvrdením IAD Investments, správ. spol., a. s. zo dňa 10. 03. 2016, prehľadom confirmácií, uznesením o vznesení obvinenia, ČVS: ORP-523/3-VYS-BB-2017, reklamáciou na nesprávne vykonanú službu cez spoločnosť WinFin - Finančný servis, a.s., vrátane podacieho lístku, vyjadrením k danej veci reklamácie, vyriešením danej veci reklamácie, zmluvou o finančnom sprostredkovaní pre pozíciu podriadený finančný agent zo dňa 02. 06. 2014, zmluvou o vykonávaní finančného sprostredkovania samostatným finančným agentom a o poskytovaní ďalších služieb, stanoviskom Národnej banky Slovenska zo dňa 18. 10. 2018, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/35/2019-1312, a uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/120/2019.

20. Právny zástupca žalobcov 1/ a 2/ v rámci záverečnej reči uviedol, že má za to, že žalobcovia v rámci tohto súdneho konania dostatočne preukázali žalobou uplatnený nárok ako po skutkovej, tak aj po právnej stránke a preto žiada súd, aby žalobe vyhovel a priznal žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania, žalobcovia žiadajú úroky z omeškania odo dňa podania žaloby, ktorá následne bola žalovanému doručovaná, preto aj úroky z omeškania si žalobcovia uplatňujú dôvodne.

21. Právny zástupca žalovaného v rámci záverečnej reči uviedol, že má za to, že žalovaný v tomto spore nie je pasívne vecne legitimovaný, nezodpovedá za akúkoľvek škodu spôsobenú podriadeným agentom a preto navrhuje, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 %.

22. Súd z vykonaného dokazovania, z prednesov právnych zástupcov strán sporu, ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

23. Žiadosťou č. 678668 zo dňa 22. 07. 2015 žalobca 1/ požiadal prostredníctvom podriadeného finančného agenta (sprostredkovateľa) správcovskú spoločnosť IAD Investments, správ. spol. a. s. o registráciu podielníka a vydanie podielových listov s tým, že žalobca 1/ ako podielník je na jej základe oprávnený investovať do akéhokoľvek podielového fondu spravovaného IAD na základe právoplatného povolenia Národnej banky Slovenska. Medzi správcovskou spoločnosťou IAD Investments, správ. spol. a. s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o vykonávaní finančného sprostredkovania samostatným

finančným agentom a o poskytovaní ďalších služieb, na základe ktorej sa žalovaný ako samostatný finančný agent zaviazal vykonávať pre IAD finančné sprostredkovanie v sektore kapitálového trhu.

24. Žalovaný mal zároveň s podriadeným finančným agentom uzatvorenú zmluvu o finančnom sprostredkovaní pre pozíciu podriadený finančný agent zo dňa 02. 06. 2014, a to pre divíziu WinFin - finančný servis pre ŽP na pozícii manažér predaja. V zmysle článku I. bod 3 predmetnej zmluvy podriadený finančný agent (sprostredkovateľ) súhlasil so začlenením do obchodnej divízie agenta, ktorou sa rozumie skupina fyzických a právnických osôb, ktoré vykonávajú pre agenta činnosť finančného sprostredkovania (ďalej len „obchodná služba“) na základe zmluvy o finančnom sprostredkovaní alebo na základe inej zmluvy alebo dohody v príslušnej pozícii. Sprostredkovateľ súhlasil s tým, aby ho agent ako navrhovateľ zaregistroval v registri sprostredkovateľov vedenom Národnou bankou Slovenska v rámci podregistrov registra sprostredkovateľov, ktoré určí agent v nadväznosti na rozsah sprostredkovaných finančných služieb podľa predmetnej zmluvy (článok I. bod 4 zmluvy). V článku VIII. bod 1 citovanej zmluvy (náhrada škody) sa zmluvné strany dohodli, že zodpovednosť za škodu spôsobenú sprostredkovateľom pri vykonávaní obchodnej služby podľa predmetnej zmluvy preberá v zmysle zákona za sprostredkovateľa agent. Tým nie je dotknuté právo agenta domáhať sa voči sprostredkovateľovi náhrady škody v zmysle ustanovení § 373 a nasl. Obchodného zákonníka.

25. Z výpisu z registra finančných agentov a finančných poradcov je zrejmé, že podriadený finančný agent bol na základe návrhu žalovaného na zápis (reg. č. 119713) podregistri kapitálového trhu zapísaný pod reg. číslom 170752 od 16. 04. 2015 do 24. 07. 2017.

26. Podľa výpisu zo živnostenského registra podriadeného finančného agenta, vedeného Okresným úradom Banská Bystrica, číslo živnostenského registra: 620-35155 podriadený finančný agent vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom: M. W., s miestom podnikania Nad plážou 4290/10, Banská Bystrica, IČO: 47 207 051, v predmetoch podnikania: sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, a to od 04. 06. 2013 do 20. 10. 2017, kedy ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania.

27. Z príjmového pokladničného dokladu č. 75/2015 zo dňa 22. 07. 2015, č. 47/2016 zo dňa 22. 01. 2016 a č. 71/2016 zo dňa 08. 03. 2016 vyplýva, že žalobca 1/ odovzdal podriadenému finančnému agentovi v hotovosti dňa 22. 07. 2015 sumu 500,00 Eur, dňa 22. 01. 2016 sumu 10 000,00 Eur a dňa 08. 03. 2016 sumu 5 000,00 Eur.

28. Z príkazov na úhradu zo dňa 22. 07. 2015, zo dňa 22. 01. 2016 a zo dňa 08. 03. 2016 vyplýva, že žalobca 1/ poukázal na účet číslo v tvare IBAN: A. dňa 22. 07. 2015 sumu 14 500,00 Eur, dňa 22. 01. 2016 sumu 57 000,00 Eur a dňa 08. 03. 2016 sumu 29 800,00 Eur.

29. Z prehľadu konfirmácií (konfirmácií) IAD Investments, správ. spol., a. s. zo dňa 29. 09. 2015, zo dňa 27. 01. 2016 a zo dňa 10. 03. 2016 vyplýva, že žalobca 1/ nakúpil podielové listy, a to dňa 29. 09. 2015 v hodnote 14 500,00 Eur, dňa 26. 01. 2016 v hodnote 57 000,00 Eur, dňa 10. 03. 2016 v hodnote 29 800,00 Eur.

30. Podriadený finančný agent, voči ktorému bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, ČVS: ORP-523/3-VYS-BB-2017 zo dňa 11. 01. 2018, vznesené obvinenie, bol následne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/35/2019-1312 zo dňa 24. 06. 2016, právoplatným dňa 30. 10. 2019, uznaný v bode 1/ za vinného, že v postavení finančného poradcu spol. WinFin - Finančný servis a.s., Rudlovska cesta 21, Banská Bystrica, dňa 12. 07. 2016 a neskôr dňa 06. 10. 2016 využil neznalosť a dôveru svojho klienta - v danom konaní v procesnom postavení žalobcu 1/, a to tak, že ho v uvedené dni telefonicky oslovil s požiadavkou presunúť časť jeho finančných prostriedkov, ktoré mal uložené na jeho účte v správcovskej spol. IAD Investments a.s., na tzv. „zvýhodnený fond“, kde takto klient (žalobca 1/) v jeho prítomnosti v domnení, že sa jedná o bežný postup na základe jeho pokynov ako finančného poradcu zo svojho IAD účtu A. XXXX XXXXX XXXXXXXXXX, variabilný symbol 7957218082, na ktorom mal v tom čase 101 300,00 Eur, postupne previedol dňa 12. 07. 2016 na jemu neznáme účty: sumu 15 127,00 Eur na účet č. A. v.s. 7510077498, ktorého vlastníkom je M.. J. O., sumu 30 000,00 Eur na účet č. A., v.s. 7510077498, ktorého vlastníkom je M. R., neskôr dňa 06. 10. 2016, zase v prítomnosti podriadeného finančného agenta a na základe jeho pokynov previedol: sumu 9 700,00 Eur na účet č. A.

v.s. 7355097530, ktorého vlastníkom je K. W., sumu 8 250,00 Eur na účet č. A. v.s. 475416796, ktorého vlastníkom je Z. K., sumu 7 300,00 Eur na účet č. A. v.s. 0008275201, ktorého vlastníkom je M. R., sumu 6 000,00 Eur na účet A. v.s. 7306257519, ktorého vlastníkom je T. O. E., teda celkovo sumu 76 377,00 Eur, kde po poukázaní prostriedkov mu ako finančný poradca uviedol, že prostriedky budú viazane zhodnocované najneskôr do januára 2017 a následne späť poukázané o príslušný výnos na jeho účet vedený správcovskou spol. IAD Investments a. s., čo sa však do dnešnej doby nestalo, tiež od klienta (žalobcu 1/) prevzal dňa 22. 07. 2015 osobne do rúk finančnú hotovosť v sume 500,00 Eur, na čo mu vystavil príjmový doklad č. 75/2015, taktiež dňa 22. 01. 2016 osobne do rúk prevzal finančnú hotovosť v sume 5 000,00 Eur, na čo mu vystavil príjmový doklad č. 71/2016, taktiež dňa 08. 03. 2016 prevzal osobne do rúk finančnú hotovosť v sume 10 000,00 Eur, na čo mu vystavil príjmový doklad č. 47/2016, kde všetky finančné prostriedky mal v zmysle vzájomnej dohody následne vložiť a investovať v prospech IAD účtu žalobcu 1/, teda celkovo 15 500,00 Eur, avšak tieto prostriedky na tento účet nikdy nepoukázal, pričom bolo zistené, že si obvinený postupne ďalšími finančnými transakciami za pomoci zneužitia dôvery a neznalosti systému v oblasti investovania v podielových fondoch z účtov svojich ďalších klientov takto neoprávnené získané finančné prostriedky v rozsahu spolu 74 877,00 Eur previedol do vlastnej dispozície, čím žalobcovi 1/ spôsobil škodu v celkovej výške 90 377 Eur, teda v bodoch 1/ - 8/ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, čím spáchal v bodoch 1/- 8/ obzvlášť závažný pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pričom podriadenému finančnému agentovi bola podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zároveň uložená povinnosť nahradiť poškodenému žalobcovi 1/ škodu vo výške 90 377,00 Eur. Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannému opatreniu a náhrade škody, pretože obžalovaný podriadený finančný agent na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní svojej viny a kladne zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 Trestného zákona. Podriadený finančný agent sa voči predmetnému trestnému rozsudku odvolal, ale len čo do výroku o treste, keď Krajský súd Banská Bystrica v uznesení sp. zn. 3To/120/2019 zo dňa 30. 10. 2019, ktorým odvolanie zamietol.

31. Žalobca 1/ požiadal o stanovisko k postupu podriadeného finančného agenta, žalovaného ako aj spoločnosti IAD Investments, správ. spol. a. s. aj Národnú banku Slovenska, ktorá v stanovisku zo dňa 18. 10. 2018 konštatovala, že podriadený finančný agent nevykonával finančné sprostredkovanie v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov žalobcu 1/ a teda konal v rozpore so zákonom č. 186/2009 Z. z., čím spôsobil žalobcovi 1/ škodu a že zo zmluvy o finančnom sprostredkovaní vyplýva, že samostatný finančný agent zmluvne prevzal v zmysle § 30 ods. 7 zákona č. 186/2009 Z. z. zodpovednosť za škodu spôsobenú podriadeným finančným agentom, pričom k prevzatíu zodpovednosti nedošlo s výhradami, ktoré by spočívali v zavinení (úmysel alebo nedbanlivosť) podriadeného finančného agenta (trestný čin, konanie proti dobrým mravom a pod.).

32. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedka - podriadeného finančného agenta, nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ v podaní doručenom súdu dňa 25. 11. 2019 súdu oznámili, že na vykonaní tohto dôkazu netrjújú. Rovnako súd nevykonal dokazovanie ani výsluchom žalobcov 1/ a 2/ a pripojením trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/35/2019, keď právny zástupca žalobcov 1/ a 2/ na pojednávaní uviedol, že ani na vykonaní týchto dôkazov netrjú.

33. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z., v znení účinnom do 30. 06. 2015, finančným sprostredkovaním je vykonávanie najmenej jednej z týchto činností: a) predkladanie ponúk na uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby, uzavieranie zmluvy o poskytnutí finančnej služby a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzavretiu alebo k zmene zmluvy o poskytnutí finančnej služby, b) poskytovanie odbornej pomoci, informácií a odporúčaní klientovi na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia zmluvy o poskytnutí finančnej služby, c) spolupráca pri správe zmluvy o poskytnutí finančnej služby, ak charakter finančnej služby takú spoluprácu umožňuje, d) spolupráca pri vybavovaní nárokov a plnení plynúcich klientovi zo zmluvy o poskytnutí finančnej služby, najmä v súvislosti s udalosťami rozhodujúcimi pre vznik takýchto nárokov, ak charakter finančnej služby takúto spoluprácu umožňuje.

34. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. finančným poradenstvom je poskytovanie odbornej pomoci, informácií, stanovísk, odporúčaní a osobných finančných plánov klientovi v súvislosti s jednou finančnou službou alebo viacerými finančnými službami vychádzajúce z nestrannej analýzy dostatočného počtu

dostupných finančných služieb vrátane následného uzavierania alebo zmeny zmluvy o poskytnutí finančnej služby na žiadosť klienta, v jeho mene a na jeho účet.

35. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. klientom sa na účely tohto zákona rozumie osoba, ktorej je poskytované finančné sprostredkovanie alebo finančné poradenstvo.

36. Podľa § 6 ods. 1 prvá veta zákona č. 186/2009 Z. z. finančným agentom je osoba so sídlom, miestom podnikania alebo umiestnením organizačnej zložky na území Slovenskej republiky, ktorá vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou alebo na základe písomnej zmluvy so samostatným finančným agentom.

37. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 186/2009 Z. z., v znení účinnom do 22. 02. 2018, ak v § 11 a 12 nie je ustanovené inak, na území Slovenskej republiky môže vykonávať finančné sprostredkovanie len finančný agent, ktorým je a) samostatný finančný agent, b) viazaný finančný agent, c) podriadený finančný agent.

38. Podľa § 7 zákona č. 186/2009 Z. z. samostatný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou; pričom v tom istom čase môže mať uzavreté písomné zmluvy s viacerými finančnými inštitúciami.

39. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. podriadený finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy so samostatným finančným agentom. V tom istom čase môže mať podriadený finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jedným samostatným finančným agentom.

40. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 186/2009 Z. z. podriadeným finančným agentom je okrem osoby uvedenej v odseku 1 aj osoba, ktorá vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, ktorá má povolenie na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta; to neplatí, ak táto osoba vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s takouto finančnou inštitúciou, výlučne vo vzťahu k finančným službám, ktoré takáto finančná inštitúcia poskytuje v rámci povolenia podľa osobitného predpisu.

41. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z., v znení účinnom do 22. 02. 2018, Národná banka Slovenska zapíše viazaného finančného agenta, podriadeného finančného agenta a viazaného investičného agenta do príslušného zoznamu v príslušných podregistroch podľa § 13, ktoré sú uvedené v návrhu na zápis do registra (ďalej len "návrh na zápis"), ktorý predkladá navrhovateľ.

42. Podľa § 14 ods. 2 prvá veta zákona č. 186/2009 Z. z., v znení účinnom do 22. 02. 2018, navrhovateľom na zápis viazaného finančného agenta je finančná inštitúcia so sídlom alebo umiestnením organizačnej zložky na území Slovenskej republiky, s ktorou má viazaný finančný agent uzavretú zmluvu podľa § 8, navrhovateľom na zápis podriadeného finančného agenta je samostatný finančný agent, s ktorým má podriadený finančný agent uzavretú zmluvu podľa § 9.

43. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 186/2009 Z. z., v znení účinnom do 22. 02. 2018, za správnosť a úplnosť údajov v návrhu na zápis zodpovedá navrhovateľ.

44. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. finančný agent a finančný poradca sú povinní vykonávať finančné sprostredkovanie alebo finančné poradenstvo v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta.

45. Podľa § 29 ods. 1 druhá veta zákona č. 186/2009 Z. z. samostatný finančný agent je povinný vynaložiť všetko úsilie, ktoré možno od neho požadovať, na to, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania podriadeným finančným agentom, s ktorým má uzavretú zmluvu podľa § 9.

46. Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 186/2009 Z. z. na účely odseku 1 je finančná inštitúcia povinná sústavne preverovať dodržiavanie povinností podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne

záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania viazaným finančným agentom, s ktorým má uzavretú zmluvu podľa § 8, a samostatný finančný agent je povinný sústavne preverovať dodržiavanie povinností podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania podriadeným finančným agentom, s ktorým má uzavretú zmluvu podľa § 9.

47. Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 186/2009 Z. z. zmluva podľa § 8 alebo § 9 musí obsahovať ustanovenia umožňujúce finančnej inštitúcii a samostatnému finančnému agentovi konať v súlade s odsekmi 1 a 2.

48. Podľa § 29 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z. z. finančná inštitúcia a samostatný finančný agent sú povinní prijať primerané organizačné opatrenia na účely plnenia povinností uvedených v odsekoch 1 a 2, najmä prijať osobitný vnútorný predpis upravujúci ich postup pri plnení týchto povinností.

49. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. finančný agent a finančný poradca sú zodpovední za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovania alebo finančného poradenstva.

50. Podľa § 30 ods. 2 zákona č. 186/2009 Z. z., v znení účinnom do 22. 02. 2018, samostatný finančný agent a finančný poradca musia byť poistení pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovania alebo finančného poradenstva pred začatím ich vykonávania a toto poistenie musí trvať po celú dobu ich vykonávania. Ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, limit poistného plnenia pre toto poistné krytie musí byť najmenej 100 000 eur na každú poistnú udalosť a najmenej 150 000 eur úhrnom pre všetky poistné udalosti vzniknuté v jednom kalendárnom roku. Ak sa v poistnej zmluve dohodla spoluúčasť, jej výška môže byť najviac 1% z dohodnutej výšky poistného plnenia.

51. Podľa § 30 ods. 3 zákona č. 186/2009 Z. z., v znení účinnom do 22. 02. 2018, ak ide o samostatného finančného agenta alebo finančného poradcu, ktorý je oprávnený vykonávať finančné sprostredkovanie alebo finančné poradenstvo v sektore poistenia alebo zaistenia, poistná zmluva podľa odseku 2 musí mať platnosť aj na území iných členských štátov a výška poistného krytia v poistnej zmluve podľa odseku 2 musí byť najmenej 1 120 200 eur na každú poistnú udalosť a najmenej 1 680 300 eur úhrnom pre všetky poistné udalosti vzniknuté v jednom kalendárnom roku.

52. Podľa § 30 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z. z. samostatný finančný agent a finančný poradca môžu začať vykonávať finančné sprostredkovanie alebo finančné poradenstvo najskôr dňom nadobudnutia platnosti poistnej zmluvy podľa odseku 2.

53. Podľa § 30 ods. 7 zákona č. 186/2009 Z. z. ustanovenia odsekov 2 a 3 sa vzťahujú na podriadeného finančného agenta rovnako; to neplatí, ak za neho zodpovednosť za spôsobenú škodu prevzal samostatný finančný agent, s ktorým má podriadený finančný agent uzavretú zmluvu podľa § 9.

54. Podľa § 30 ods. 8 zákona č. 186/2009 Z. z. kópiu poistnej zmluvy podľa odseku 2 je viazaný finančný agent a podriadený finančný agent povinný predložiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa zápisu do registra.

55. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

56. Podľa § 420 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

57. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

58. Podľa § 442 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

59. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

60. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

62. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

63. Podľa § 151 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

64. V prvom rade súd vo vzťahu k návrhu žalobcov 1/ a 2/, aby súd postupom podľa § 273 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu, že žalovaný neuplatnil prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas konštatuje, že rozsudok pre zmeškanie ako osobitný druh súdneho rozhodnutia predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní s tým, že súd má vo fáze pred nariadením pojednávania možnosť zvážiť, či kontumačný rozsudok vydá alebo bude v konaní pokračovať, t.j. v danej fáze konania súd nie je povinný nasledovať prejav dispozičného princípu a žalobe kontumačným rozsudkom vyhovieť. Navyše v danom prípade sa síce žalovaný k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril, avšak celkom pasívny nebol, keď súdu doručil návrh na prerušenie konania s odôvodnením, že posúdenie nároku žalobcov je podľa neho závislé od rozhodnutia príslušného orgánu činného v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt. Z uvedeného dôvodu súd v prejednávanej veci nerozhodol kontumačným rozsudkom, ale prikročil k ďalším procesným úkonom.

65. V posudzovanej veci súd pri posudzovaní nároku žalobcov 1/ a 2/ voči žalovanému vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 30 zákona č. 186/2009 Z. z., ktoré obsahuje špeciálnu úpravu zodpovednosti za škodu spôsobenú samostatným ako aj podriadeným finančným agentom pri vykonávaní finančného sprostredkovania. Podľa § 30 ods. 2, 3 a 7 zákona č. 186/2009 Z. z. samostatný, resp. podriadený finančný agent musí byť poistený pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovania. Podriadený finančný agent uvedenú povinnosť nemá jedine v tom prípade, ak za neho zodpovednosť za spôsobenú škodu prevezme samostatný finančný agent, s ktorým má uzavretú písomnú zmluvu o finančnom sprostredkovaní (§ 9 zákona č. 186/2009 Z. z.).

66. V danom konaní nebolo medzi stranami sporné, že p. M. W. ako podriadený finančný agent vykonávala pre žalovaného ako samostatného finančného agenta finančné sprostredkovanie pre divíziu WinFin - finančný servis pre ŽP na pozícii manažér predaja, keď na základe písomnej zmluvy o finančnom sprostredkovaní zo dňa 02. 06. 2014 sa ako sprostredkovateľ zaviazala výhradne pre žalovaného vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie produktovej zmluvy mal príležitosť takú zmluvu s obchodným partnerom agenta uzavrieť, a to najmä a) predkladať záujemcom ponuky na uzavretie produktovej zmluvy, uzavierať produktové zmluvy a vykonávať ďalšie činnosti smerujúce k uzavretiu alebo k zmene produktovej zmluvy, b) poskytovať odbornú pomoc, informácie alebo odporúčania záujemcovi na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia produktovej zmluvy, c) spolupracovať pri správe produktovej zmluvy, ak charakter finančnej služby takúto spoluprácu umožňuje, d) spolupracovať pri vybavovaní nárokov a plnení plynúcich klientovi z produktovej zmluvy, najmä v súvislosti s udalosťami rozhodujúcimi pre vznik takých nárokov, ak charakter finančnej služby takúto spoluprácu umožňuje. Podľa článku III. ods. 1 písm. a), g) sa ako sprostredkovateľ zaviazala okrem

iného a) vykonávať obchodnú službu v pozícii dohodnutou touto zmluvou s odbornou starostlivosťou, g) nevykonávať v mene agenta žiadne právne záväzné vyhlásenia a neprijímať od záujemcov o uzavretie produktov zmluvy žiadne hotovostné platby za účelom realizácie úhrady poistného, príspevkov, vkladov alebo iných obdobných platieb, pokiaľ sa agent a sprostredkovateľ nedohodnú inak. Povinnosti finančného agenta upravuje aj zákon č. 186/2009 Z. z., keď podľa § 28 ods. 1 citovaného zákona finančný agent je povinný vykonávať finančné sprostredkovanie v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta.

67. Rovnako medzi stranami nebolo sporné, že podriadený finančný agent úmyselným protiprávnym konaním spôsobil žalobcom 1/ a 2/ škodu v sume 90 377,00 Eur, keď v trestnom konaní bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/35/2019-1312 zo dňa 24. 06. 2016 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného trestného činu podvodu, ktorého zákonné znaky skutkovej podstaty sú zhodné so skutkovým stavom, na základe ktorého si žalobcovia 1/ a 2/ uplatňujú náhradu škody voči žalovanému v danom konaní.

68. Medzi stranami sporu nebolo sporné ani to, že žalovaný ako samostatný finančný agent zmluvne prevzal zodpovednosť za škodu spôsobenú podriadeným finančným agentom (sprostredkovateľom) pri vykonávaní obchodnej služby (článok VIII. bod 1 zmluvy o finančnom sprostredkovaní), a to bez akýchkoľvek výhrad a obmedzení. Sporným však bol v prejednávanej veci rozsah zodpovednosti samostatného finančného agenta za škodu spôsobenú podriadeným finančným agentom, keď žalovaný sa v konaní procesne bránil tým, že nezodpovedá za akúkoľvek, resp. všetky škody spôsobené podriadeným finančným agentom, keď zodpovednosť za škodu je podľa žalovaného vymedzená zákonom č. 186/2009 Z. z. a v článku II. ods. 1, čl. VIII. ods. 1 zmluvy o finančnom sprostredkovaní, t.j. žalovaný mal za to, že zodpovedá za škodu spôsobenú podriadeným finančným agentom (sprostredkovateľom) len pri vykonávaní obchodnej služby, definovanej v článku II. bod 1 citovanej zmluvy, ale nie za škodu spôsobenú podriadeným finančným agentom v dôsledku prekročenia jeho právomoci vymedzenej zákonnou, resp. zmluvnou úpravou, čo je podľa žalovaného daný prípad. Uvedenej procesnej obrane žalovaného však nemožno priznať úspech, nakoľko vykonaným dokazovaním bola jednoznačne preukázaná skutočnosť, že podriadený finančný agent spôsobil žalobcom 1/ a 2/ škodu práve v súvislosti s vykonávaním činnosti finančného sprostredkovania pre žalovaného, keď žalobca 1/ prostredníctvom podriadeného finančného agenta, registrovaného Národnou bankou Slovenska v podregistri kapitálového trhu, požiadal správcovskú spoločnosť IAD Investments, správ. spol. a s. o registráciu podielníka a vydanie podielových listov s tým, že následne do tejto spoločnosti v období od 22. 07. 2015 do 08. 03. 2016 vložil finančné prostriedky spolu vo výške 116 800,00 Eur za účelom ich zhodnotenia, a to buď formou vkladu na bankový účet, určený podriadeným finančným agentom (spolu sumu 101 300,00 Eur), alebo v hotovosti k jeho rukám (spolu sumu 15 500,00 Eur), pričom ako účel platby je uvedený na pokladničnom doklade č. 75/2015 IAD 678668, na pokladničnom doklade č. 47/2016 IAD akcia VIP a na pokladničnom doklade č. 71/2016 číslo 678668, pričom uvedené číslo je zhodné s číslom, pod ktorým je evidovaná žiadosť žalobcu 1/ o registráciu podielníka a vydanie podielových listov zo dňa 22. 07. 2015. Práve v súvislosti s investovaním predmetných finančných prostriedkov bol následne žalobca 1/ oslovený podriadeným finančným agentom s požiadavkou presunúť časť jeho finančných prostriedkov, uložených na jeho účte v správcovskej spol. IAD Investments a.s., na tzv. „zvýhodnený fond“ za účelom ich zhodnocovania najneskôr do januára 2017 a následného spätného poukázania s príslušným výnosom, čo sa však nestalo, čím žalobcom 1/ a 2/ spôsobil škodu vo výške 90 377,00 Eur. Predmetný skutkový stav, vrátane výšky škody, bol ustálený aj v trestnom konaní, keď súd dospel k záveru, že podriadený finančný agent uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného pokračovacieho zločinu podvodu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na § 193 CSP, v zmysle ktorého je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Rozsah viazanosti všeobecného súdu rozsudkom vydaným v trestnom konaní pri rozhodovaní v občianskom súdnom konaní v prípadoch, v ktorých sa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zhodujú s okolnosťami relevantnými, resp. podstatnými pre rozhodnutie v občianskoprávnom konaní, nemožno obmedziť len na závery o protiprávnom konaní, t.j. o spáchaní trestného činu, a o tom, kto ho spáchal. Objektívna stránka trestného činu podvodu spočíva v konaní páchatela, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku malú škodu. V zmysle kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa podvodu dopustí kto takýto čin spácha a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu (t. j. suma dosahujúca najmenej 500-násobok škody malej, teda škody

prevyšujúcej sumu 266,00 Eur). Z uvedeného vyplýva, že následkom takéhoto protiprávneho konania musí byť vznik škody. Ak teda Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 4T/35/2019-1312 zo dňa 24. 06. 2016, právoplatne rozhodol o tom, že podriadený finančný agent spáchal obzvlášť závažný pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, potom závažnosť jeho rozsudku pre súdy v civilnom konaní podľa § 193 CSP znamená aj závažnosť v otázke naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného trestného činu, teda existencie protiprávneho konania podriadeného finančného agenta, vzniku škodlivého následku a príčinnej súvislosti medzi zavineným protiprávnym konaním páchatel'a a spôsobenou škodou (pozri bližšie napr. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 269/2011 zo dňa 23. 11. 2011). Napokon takto ustálený skutkový stav nepopieral ani podriadený finančný agent, ktorý na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní svojej viny a voči rozsudku sa odvolal len čo do výroku o treste, keď Krajský súd Banská Bystrica v uznesení sp. zn. 3To/120/2019 zo dňa 30. 10. 2019, ktorým odvolanie zamietol, konštatoval, že „nebolo možné prehliadnuť závažnosť spáchanej trestnej činnosti obžalovanej, ktorá vo finančnej inštitúcii kde pracovala, namiesto riadneho konania voči zákazníkom, na ktoré sa títo spoliehali pri spravovaní ich financií, neposkytla radu v tomto záujme klientom - poškodeným, naopak vo vlastnom záujme vytvorila prostredie, aby sama na úkor poškodených seba obohatila, tohto konania sa dopustila viacerými - ôsmimi čiastkovými skutkami a v úhrne spôsobila škodu veľkého rozsahu, naplnila skutkovú podstatu obzvlášť závažného pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., keď seba na škodu cudzieho majetku obohatila tým, že uviedla do omylu, a teda spôsobila škodu minimálne 146 262,30 Eur v úhrne poškodeným.“ Súd tak mal za preukázané naplnenie všetkých predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu podriadeným finančným agentom, t.j. (i) porušenie právnej povinnosti podriadeného finančného agenta vykonávať finančné sprostredkovanie v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta, keď protiprávne konanie podriadeného finančného agenta naplnilo zároveň skutkovú podstatu trestného činu; (ii) vznik škody žalobcom 1/ a 2/, t.j. teda majetkovej ujmy, objektívne vyjadriteľnej peniazmi; (iii) príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním podriadeného finančného agenta a vzniknutou škodou na strane žalobcov 1/ a 2/, t. j. sumou peňazí, ktorou sa podriadený finančný agent na škodu žalobcov 1/ a 2/ obohatil, keď je zrejmé, že v posudzovanom prípade ide zo strany podriadeného finančného agenta o úmyselné zavinenie. Skutočnosť, že podriadený finančný agent vykonával finančné sprostredkovanie v rozpore so zákonom č. 186/2009 Z. z. a dokonca páchal v súvislosti s finančným sprostredkovaním trestnú činnosť nemôže v žiadnom prípade zbavovať žalovaného zodpovednosti za škodu spôsobenú finančným agentom, keďže túto zodpovednosť zmluvne prevzal bez akýchkoľvek výhrad a obmedzení, pričom v prípade žalovaného ide o zodpovednosť založenú na objektívnom princípe, t.j. žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú podriadeným finančným agentom bez ohľadu na zavinenie. S uvedeným záverom súdu nie je v rozpore ani rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24Co/334/2016 zo dňa 08. 03. 2017, na ktoré poukázal vo svojich vyjadreniach žalovaný, a ktoré sa okrem iného zaoberá aj otázkou aktívnej a pasívnej legitímácie, keď krajský súd v bode 8. rozhodnutia konštatoval, že „z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.“ Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, v posudzovanej veci je žalovaný nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide, mal tak preukázanú jeho pasívnu vecnú legitímáciu v danom konaní.

69. Neobstojí ani obrana žalovaného, že žalobca 1/ porušil všeobecnú prevenčnú povinnosť, nakoľko ak škodca (podriadený finančný agent) spôsobil škodu úmyselne, nemôže sa subjekt zodpovedný za spôsobenú škodu (žalovaný) dovolávať toho, že mu spáchanie škody bolo umožnené zavinením poškodeného (pozri napr. R 2/1956). Ak teda bola škoda žalobcom 1/a 2/ spôsobená úmyselne, ako je tomu v danom prípade, nemôže žalovaný ako zodpovedný subjekt presunúť časť náhrady škody na poškodených žalobcov 1/ a 2/ odvolávajúc sa na zavinenie žalobcu 1/. Ak by však aj pri škode spôsobenej úmyselne predsa len prichádzala do úvahy otázka spoluzavinenia poškodeného, ani tak by podľa názoru súdu nebolo možné pričítať poškodenému spoluzavinenie na škodu jemu spôsobenej, pretože pomer miery jeho zavinenia k miere zavinenia škodcu, ktorý škodu spôsobil úmyselne, by bol tak nepatrný, že by sa neprejavil v pomernom znášaní škody poškodeným (pozri napr. R 87/1958).

70. Súd mal tiež preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov 1/ a 2/ v danom konaní, keď medzi stranami nebolo sporné, že žalobca 1/ titulom žiadosti o registráciu podielníka a vydanie podielových listov č. 678668 vkladal do spoločnosti IAD Investments, správ. spol. a s. finančné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ ako manželov. Išlo teda o nakladanie s majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a teda o právny úkon týkajúci sa spoločných vecí, z ktorého sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne, t.j. s poukazom na solidaritu medzi manželmi sa uspokojenia pohľadávky môže domáhať ktorýkoľvek z nich.

71. S poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav súd dospel k záveru, že žaloba žalobcov 1/ a 2/ bola voči žalovanému podaná dôvodne, preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 97 377,00 Eur tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia. Keďže však v rámci trestného konania bol na nahradenie škody žalobcovi 1/ vo výške 90 377,00 Eur zaviazaný aj podriadený finančný agent na tom istom skutkovom základe ako si žalobcovia 1/ a 2/ uplatňujú náhradu škody v danom konaní, musel súd vo výroku tohto rozhodnutia uvedenú skutočnosť zohľadniť, keďže žalovaný ako ďalší solidárny dlžník má vo vzťahu k žalobcovi 1/ povinnosť plniť spoločne a nerozdielne už s predtým odsúdeným dlžníkom, t. j. v prípade solidárnej zodpovednosti škodcov je možné žalobe o náhradu škody vyhovieť výrokom rozsudku, že žalovaný je povinný škodu nahradiť spoločne a nerozdielne s ďalším škodcom, u ktorého bola určená povinnosť na náhradu predchádzajúcim rozsudkom (pozri napr. uznesenie Krajského súdu Trnava, sp. zn. 25Co/15/2016 zo dňa 01. 02. 2017). Keďže na túto skutočnosť je súd povinný prihliadať ex offo, nepovažoval súd doplnenie žalobného petitu v podaní žalobcov, doručenom súdu dňa 27. 01. 2020, o povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ uplatnenú náhradu škody s príslušenstvom spoločne a nerozdielne s podriadeným finančným agentom na základe Rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/35/2019-1312 zo dňa 24. 06. 2019, za zmenu žaloby, za ktorú sa považuje iba návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo, resp. podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe (§ 140 ods. 1,2 CSP), čo však nie je daný prípad.

72. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Úroky z omeškania možno žalobcom 1/ a 2/ priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Keďže Občiansky zákonník pri nároku na vydanie náhrady škody nestanovuje splatnosť nároku veriteľa, vzťahuje na splatnosť tohto práva § 563 Občianskeho zákonníka a veriteľ je povinný v záujme determinovania splatnosti vlastnej pohľadávky požiadať dlžníka o plnenie. V deň nasledujúci po takejto žiadosti je dlžník povinný plniť a v prípade márneho uplynutia danej lehoty sa na ďalší deň dostáva do omeškania. Žalobcovia 1/ a 2/ v konaní nepreukázali doručenie výzvy na zaplatenie náhrady škody žalovanému (a ani to netvrdili) a teda za kvalifikované požiadanie žalovaného o zaplatenie náhrady škody je potrebné považovať žalobu. Dňom zročnosti pohľadávky uplatnenej v žalobe je deň po doručení tejto žaloby žalovanému, t.j. 29. 01. 2019. Dňa 29. 01. 2019, t.j. v prvý deň omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 0,00 %, a preto žalovanému 1/ vznikla povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90 377,00 Eur od 29. 01. 2019 do zaplatenia. Preto súd v prevyšujúcej časti (t.j. čo do úrokov z omeškania) žalobu voči žalovanému zamietol (III. výrok rozsudku).

73. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. V konaní boli úspešnejší žalobcovia 1/ a 2/, ktorým vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu (28. 01. 2020) činí celková priznaná suma pohľadávky s príslušenstvom sumu 94 895,85 Eur (istina 90 377,00 Eur + úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90 377,00 Eur od 29. 01. 2019 do 28. 01. 2020, t.j. 4 518,85 Eur) z celkovej žalobcami 1/ a 2/ uplatňovanej sumy 98 730,17 Eur (istina 92 330,29 Eur + úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 92 330,29 Eur od 10. 09. 2018 do 28. 01. 2020, t.j. 6 399,88 Eur), čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení pomer 96,12 % úspechu žalobcov 1/ a 2/ ku 3,88 % úspechu žalovaného, keď súd do úspechu žalovaného započítal aj sumu 1 953,29 Eur, keď v tejto časti vzali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu späť po doručení žaloby žalovanému, t.j. v tejto časti procesne zavinili zastavenie konania. Po započítaní úspechu žalovaného do úspechu žalobcov 1/ a 2/ patrí viac úspešným žalobcom 1/ a 2/ ako oprávneným spoločne a nerozdielne pomerná náhrada trov konania vo výške 92,24 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP). Z tohto dôvodu určil súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232

ods. 2 CSP od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcov 1/ a 2/.

74. Záverom súd poukazuje na to, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu (porovnaj nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 241/07 zo dňa 18. 09. 2008). Taktiež Európsky súd pre ľudské práva pripomenul, že súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sa zakladajú (GarcíaRuiz c. Španielsku z 21. 01. 1999). Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Georiadis c. Grécko z 29. 05. 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. 02. 1998). Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa tvrdeniami strán sporu, ktoré nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu o žalobe.

75. Vzhľadom k skutočnosti, že žalobcovia 1/ a 2/ boli uznesením tunajšieho súdu č. k. 19C/67/2018 - 159 zo dňa 11. 01. 2019 oslobodení od súdneho poplatku za podanie žaloby a súd žalobe žalobcov 1/ a 2/ vyhovel, súd ešte pre úplnosť veci uvádza, že o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za žalobu súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.