

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Csp/99/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202483  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202483.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej Q. X., C.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX Č. XXX, o zaplatenie 996,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 996,70 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 31. 01. 2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 996,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31. 01. 2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

3. Žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 22. 01. 2015 zmluvu o pôžičke č. 20894830 /5019811257, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1.142,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika).

4. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 63 mesačných splátkach v sume 30,87 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.944,81 Eur. Do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 586,53 Eur.

5. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.11.2016 - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.01.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň

splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok.

6. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 996,70 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

7. Vo veci bol dňa 18.09.2019 vydaný platobný rozkaz pod sp. zn.: 9Csp/99/2019 - 33, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.11.2019 zrušený.

8. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého bydliska v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP, preto žaloba bola doručená žalovanej zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia, žaloba sa považuje za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. V zmysle ust. § 290 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, prílohou 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov, plnou mocou udelenou Všeobecnou úverovou bankou Advokátskej kancelárii Gallo, s.r.o. zo dňa 10.03.2017, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.01.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, nedoručenou zásielkou preukazujúcou doručovanie predžalobnej upomienky žalovanému, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017

11. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

13. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 22.01.2015 je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka. V zmysle predmetnej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.142,00 Eur, celkové náklady žalovanej predstavovali 748,00 Eur, celková čiastka, ktorú musela žalovaná zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom predstavovala 1.890,00 Eur, ročná percentuálna miera nákladov činila 23,03 %, počet splátok bol v zmluve dohodnutý na 63 s výškou mesačnej splátky 30,87 Eur. Výška fixnej ročnej úrokovej sadzby bola v zmluve dohodnutá na 23,03 %. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie dlžnej istiny vo výške 996,70 eura v žalobe je dôvodné, a preto žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

14. Dlhú sumu súd zaviazal žalovanú zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 31. 01. 2017 do zaplatenia tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.