

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6T/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010622
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219010622.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Bratislava II, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Juhása a prísediacich Mgr. Kataríny Némešovej a Martina Horínka, v trestnej veci proti obžalovanému W. F., pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.01.2020 v Bratislave, takto

rozhodol:

W. F., narodený XX. J. XXXX v Bratislave, trvale bytom R. ulica X, T. R. J., slovenský štátny občan, nezamestnaný, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1/

po tom, čo dňa 02.06.2017 prostredníctvom internetovej stránky www.123dopyt.sk <<http://www.123dopyt.sk>> zadal R. F. inzerát s dopytom na polozenie zámkovej dlažby s plochou približne 50 m², ho dňa 05.06.2017 telefonicky kontaktoval obžalovaný, ktorý prejavil záujem o realizáciu polozenia, ešte v ten deň osobne uskutočnil obhliadku miesta výkonu prác priamo na pozemku patriaceho k rodinnému domu na D. I. Č. X v obci Y. E., na základe čoho došlo k ústnej dohode medzi obžalovaným a poškodeným R. F., predmetom ktorej bolo polozenie zámkovej dlažby a stavba múru z tvárnic, pričom cenu prác si zmluvné strany dojednali na sumu 3.600,- Eur, následne dňa 06.06.2017 v priestoroch nákupného centra Eurovea na Pribinovej ulici 8 v Bratislave poškodený uhradil obžalovanému zálohu vo výške 2.000,- Eur na nákup materiálu, čo obžalovaný aj napriek predchádzajúcej dohode s poškodeným nesplnil, s realizáciou prác nikdy nezačal, pričom vyššie zmieňované peňažné prostriedky od poškodeného vylákal s vedomím, že dojednané práce preňho nikdy nezrealizuje, čím poškodenému R. F., narodenému XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 2.000,- Eur,

2/

dňa 19.10.2017 v čase približne o 13.00 h na stálej službe Obvodného oddelenia Policajného zboru v Stupave obžalovaný zabezpečil predloženie príjmového dokladu - potvrdenku číslo 17/18, ktorou preukazoval nákup zámkovej dlažby zo dňa 07.06.2017 v hodnote 1.120,- Eur od spoločnosti Z. N., s. r. o., čím chcel deklarovať v trestnom konaní evidovanom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava II pod CVS: ORP-1435-RZ-B2-2017 nákup materiálu určeného na dojednané práce pre Petra Hrčku a za peňažnú zálohu ním poskytnutú, pričom obžalovaný tak konal s úmyslom, aby vyvrátil podozrenie z trestného činu podvodu, oznámeného poškodeným R. F. na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Petržalka - stred zo dňa 11.07.2017 a doplneného dňa 04.10.2017 na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Ružinov - západ, a smerujúceho voči jeho osobe, pritom obžalovaný vedel, že sporný príjmový doklad neodzrkadľoval realitu, a tento si nechal vyhotoviť iba s úmyslom vyhnúť sa následkom trestného stíhania,

t e d a

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a tento čin spáchal vo vzťahu k chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2/

v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfaľovaný, a to na účel použiť ho ako pravý, a z osobitného motívu, teda v úmysle zakryť iný trestný čin,

č í m s p á c h a l

v b o d e 1/

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona,

v b o d e 2/

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, písmeno n/, § 37 písmeno m/, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona per analógiám, § 42 odsek 1 s poukazom na ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky a 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 15.05.2019, sp. zn. 1T/99/2018 právoplatný 15.05.2019 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody voči poškodenému R. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, Bratislava výške 2000,-€.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na ustanovenie § 172 odsek 2 Trestného poriadku je v predmetnej trestnej veci vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný ihneď po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania, pričom súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech oprávnenými osobami, to jest osobami uvedenými v § 308 odsek 2 Trestného poriadku, rovnako sa prokurátor po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku.