

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/209/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201711  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819201711.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Čisovskej a JUDr. Evy Fetkovej v spore žalobcu: Ľ. L., nar. X.XX.XXXX, bytom v A. G. Z., A. XXXX/XX, t.č. ÚVV, Kpt. Nálepku 1, O.. XXX, 081 13 Prešov, proti žalovanej: M. M., nar. X.XX.XXXX, bytom v A. I., C. XXX/XX, o žalobe na povolenie obnovy konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 10C/14/2019-22 zo dňa 25.7.2019

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Rožňava č. k. 8C/74/2006 a č. k. 8C/17/2007.

2. Rozhodol tak o žalobe, podanej žalobcom dňa 3.6.2019, doručenej súdu dňa 5.6.2019. Súd prvej inštancie po preskúmaní žaloby konštatoval, že táto nespĺňa zákonom požadované náležitosti, preto uznesením č.k. 10C/14/2019-13 zo dňa 25.06.2019 vyzval žalobcu na odstránenie vád podania a to aby predovšetkým uviedol dátum, kedy sa dozvedel o dôvode obnovy konania a predložil súdu listinné dôkazy, ktorými by dôvodnosť žaloby preukázal. Žalobca v podaní zo dňa 11.07.2019 uviedol, že sa o dôvodoch obnovy konania dozvedel v roku 2018 od pracovníka VSE - Košice, pričom listinné dôkazy na preukázanie dôvodnosti žaloby nepredložil.

3. Po právnej stránke súd prvej inštancie vec posúdil podľa ust. § 397, § 400, § 403 ods. 1, 2, § 404, § 405, § 406, § 407, § 408, § 413 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a konštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8C/74/2006 bolo právoplatne skončené dňa 29.12.2006 a konanie vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8C/17/2007 bolo právoplatne skončené dňa 27.05.2008, objektívna trojročná lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula pre konanie pod sp.zn. 8C/74/2006 dňa 29.12.2009 a pre konanie pod sp.zn. 8C/17/2007 dňa 27.05.2011. Súd tiež konštatoval, že zároveň uplynula aj subjektívna trojmesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania, nakoľko žalobca sa o skutočnostiach, ktoré zakladali dôvody obnovy, dozvedel v roku 2018, pričom žalobu na obnovu konania podal dňa 05.06.2019. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu na obnovu konania odmietol ako oneskorene podanú.

4. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, s odôvodnením, že sú tu skutočnosti a dôkazy, týkajúce sa oboch strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a zároveň je možné vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Žalobca uviedol, že na prelome rokov 2002-2003 mu žalovaná (v pôvodných konaniach navrhovateľka) odovzdala sumu 200.000 Sk ako zálohu na zaplatenie kúpnej ceny bytu, ktorý jej mal zaobstarat'. K ukončeniu kúpy bytu nedošlo, avšak iba preto, že žalovaná nebola schopná doplatiť zvyšnú časť celkovej ceny bytu. Došlo dokonca aj k tomu, že žalovaná bola zapísaná ako nový odberateľ energií v predmetnom byte priamo na

pobočke VSE a.s. v Spišskej Novej Vsi a taktiež dostala tento byt do užívania a to všetko napriek tomu, že nezaplatila zvyšnú časť kúpnej ceny bytu dojednanej vo výške 350.000 Sk. Ako dôkaz žalobca predložil podací lístok, preukazujúci odoslanie žiadosti na VSE a.s. Košice o kópiu dokladu, ktorý potvrdzuje zaevidovanie žalovanej ako novej odberateľky energií v predmetnom byte. Až keď ani po 3-4 týždňoch žalovaná nevyplatila zvyšnú časť kúpnej ceny, žalobca pristúpil k deložovaniu žalovanej, zabezpečil jej sťahovanie do nájomného bytu a poskytol jej aj finančné prostriedky v rozsahu cca 150.000 Sk, ako aj ďalších 47.000 Sk. Doklady o vyplatení týchto finančných prostriedkov by mali byť súčasťou trestného spisu. Žalobca namietal, že ani jedna z vyššie uvedených skutočností nebola vzatá do úvahy pri rozhodovaní Okresného súdu Rožňava v konaniach, ktorých obnovy konania sa preto domáha, pričom rozsudky, vydané v týchto konaniach, pokladá za nezákonné, zmätočné a pochybné. V doplnenom podaní žalobca uviedol, že obnovy konaní sa domáha z dôvodu, že bol oklamán žalovanou M.. Uvedené môže preukázať listinami, aj svedkami, ktorí boli pri odovzdaní bytu žalovanej, ako aj svedkom, ktorý predmetný 1-izbový byt kúpil, avšak len z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné podmienky a nevyplatila zvyšok kúpnej ceny za prevod nájmu a členských práv napriek tomu, že finančné prostriedky na to mala. Vyjadril ľútosť, že v minulosti nebol dosť obozretný, že dovolil žalovanej, aby ho podlým spôsobom vydierala a klamala, len aby sa obohatila. Žalobca uviedol, že súd bol uvedený do omylu a v obnovenom konaní sa preukáže, kto klamal a tiež, že žalovaná byt dostala a žalobca jej nič nedlhuje.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

6. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia (§ 387 ods. 2 CSP) a len na zdôraznenie jeho správnosti uvádza:

7. Žalobca sa podanou žalobou domáhal obnovy dvoch konaní, vedených na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8C/74/2006, ako aj pod sp. zn. 8C/17/2007.

8. Z obsahu pripojeného spisu odvolací súd zistil, že konanie vedené pod sp.zn. 8C/74/2006 bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 8C/74/2006-94 zo dňa 8.11.2006, ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanej sumu 47.000 Sk v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z pripojenej doručky je zrejmé, že žalobcovi bol rozsudok doručený do vlastných rúk dňa 29.12.2006, pričom žalobca proti nemu opravný prostriedok nepodal. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2006.

9. Z obsahu pripojeného spisu odvolací súd zistil, že konanie vedené pod sp.zn. 8C/17/2007 bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 8C/17/2007-59 zo dňa 22.4.2008, ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanej sumu 54.000 Sk s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 54.000 Sk od 1.6.2004 až do zaplatenia, ako aj zo sumy 47.000 Sk od 1.6.2004 až do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Z pripojenej doručky je zrejmé, že žalobcovi bol rozsudok doručený do vlastných rúk dňa 27.5.2008. Žalobca proti rozsudku podal odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/254/2008-88 zo dňa 15.1.2009 odmietol. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2008.

10. Podľa ust. § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

11. Podľa ust. § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

12. Podľa ust. § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa ust. § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

14. Podľa ust. § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

15. Žaloba na obnovu konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné právne dôvody. Ide totiž o narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých spor už bol právoplatne skončený meritórnym rozhodnutím. Narušenie princípu právnej istoty preto Civilný sporový poriadok (CSP) vyvažuje sprísnenými podmienkami prípustnosti obnovy konania. Jednou z týchto podmienok prípustnosti je, že musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania.

16. Ustanovenie § 403 CSP upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu oprávnenému na podanie žaloby na obnovu konania plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počíta sa od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota uplynie najneskôr spolu s objektívnou lehotou.

17. V posudzovanej veci súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že žalobca podal žalobu o obnovu konania v oboch veciach oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej lehoty.

18. Ako to vyplýva z ust. § 403 ods. 2 CSP, začiatok trojročnej lehoty sa odvíja od právoplatnosti rozhodnutia. Vo veci vedenej pod sp.zn. 8C/74/2006 rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2006 a teda, trojročná lehota uplynula dňa 29.12.2009. Vo veci vedenej pod sp.zn. 8C/17/2007 rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2008 a teda, trojročná lehota uplynula dňa 27.5.2011. Žalobca podal žalobu o obnovu konania dňa 3.6.2019 a teda je nepochybné, že žalobu podal oneskorene (v prvej veci po 11 rokoch od uplynutia trojročnej lehoty a v druhej veci po 8 rokoch od uplynutia trojročnej lehoty).

19. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa (§ 405 CSP).

20. Odvolací súd napokon konštatuje, že v danej veci nie sú splnené ani podmienky pre záver o výnimke z uplatnenia trojročnej lehoty na podanie žaloby o obnovu konania.

21. Civilný sporový poriadok síce v ust. § 404 CSP ustanovuje výnimky z objektívnej trojročnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, pri ktorých objektívna trojročná lehota neplatí a žalobu na obnovu konania podať aj po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Tieto výnimky sú však opodstatnené len z troch dôvodov, ktoré však v posudzovanej veci nie sú dané.

22. Prvou výnimkou je, ak bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený. V danom prípade je z obsahu pripojených spisov, ako aj právoplatných rozhodnutí zrejmé, že pohľadávka žalovanej proti žalobcovi nebola priznaná na základe trestného rozsudku. Druhou výnimkou je, ak nové dôkazy, uplatnené žalobcom, súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť. V danom prípade je z obsahu žaloby o obnovu konania, ako aj odvolania zrejmé, že žalobcom označené dôkazy (listiny a výsluch svedkov), nesúvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť. Poslednú výnimku tvoria dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e) CSP. Žalobca netvrdil a zo žiadnych skutočností ani nevyplýva, že by v pôvodných konaniach bolo rozhodnuté v neprospech žalobcu v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní (písm. c/), ďalej, že by Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody žalobcu a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením (písm. d/) a napokon, že by rozsudky Okresného súdu Rožňava boli v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné (písm. e/).

23. Zhrnúc vyššie uvedené odvolací súd uzatvára, že súd prvej inštancie správne rozhodol, pokiaľ s poukazom na ust. § 413 ods. 1 písm. a) uznesením žalobu na obnovu konania odmietol z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

24. Odvolací súd preto potvrdil uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).