

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200769
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5318200769.7

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: R. M., O.. XX.XX.XXXX, V. B.Í. - U., Y. Z. XXX/XX, Č. E., zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom v Čadci, Potočná 2835/1A, IČO: 36866849, proti žalovaným: 1/ P. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. M. - O. M. XX, X/ D. N., O.. XX.XX.XXXX, V. V. - G., O. V. XXXX/X, X/ Y.. C.. R. M.Á., N., O.. XX.XX.XXXX, V. V. - E., E. XXXX/X, X/ C. B., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. - H. B., B. XXXX/XX, X/ L.. R. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Ž., T. XXXX/X, X/ L. L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX, X/ U.. U. B., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. - F. XX, X/ C.. B. L., O.. XX.XX.XXXX, V. V. - G., F. XXXX/XX, X/ C.. L. P., O.. XX.XX.XXXX, V. V. - M. X., B. U. XXXX/XX, XX/ R.O. M., O.. XX.XX.XXXX, V. V., F. X. XXX, Č. E., XX/ L.O. M., O.. XX.XX.XXXX, V. V., F. X. XX, Č. E., XX/ L. X., O.. XX.XX.XXXX, V. V., F. X. XX, Č. E., XX/ L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. O. L.O., F. XXX, Č. E., XX/ U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. D. - P., D. L. XXXX/X, Č. E., XX/ K. U., O.. XX.XX.XXXX, V. P. X - G., Z. XXX, Č. E., XX/ R. V., O.. XX.XX.XXXX, V. M. X, XX/ C.. L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. M. O. U., M. XXX/X, XX/ L. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. M. - O. M. XX, XX/ E.. W. M.Á., N., O.. XX.XX.XXXX, V. V. - E., R. XXX/XX, XX/ U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. V. - X., Č. XXXX/XX, 21/ U.. U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. V. V. - F., M. XXXX/XX, v spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaným 1/ až 21/ priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca 15.03.2018, zaevidovanou pod sp. zn. 9C/18/2018, po jej upresnení podaním doručeným Okresnému súdu Čadca 06.07.2018, ktorá vec bola doručená tunajšiemu súdu 05.03.2019 na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline z 19.09.2018 č. k. 6NcC/7/2018-52 z dôvodu tzv. nutnej delegácie (§ 39 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), sa žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči označeným žalovaným (terajším žalovaným 1/ až 18/ pôvodne označeným ako žalovaní 1/, 3/ až 19/ a právnemu predchodcovi terajších žalovaných 19/ až 21/ P. C.. Š. M., Y., voči ktorému bolo konanie zastavené uznesením tunajšieho súdu z 23.04.2019 č. k. 5C/18/2019-114 z dôvodu, že tento ešte pred podaním žaloby zomrel, keď následne súd uznesením zo 14.08.2019 č. k. 5C/18/2019-144 pripustil do konania za použitia § 79 CSP vstup terajších žalovaných 19/, 20/ a 21/) domáhala určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. M. ako KN E XXXXX, na LV č. XXXX k. ú. M. ako parcela XXXXX/X, na LV č. XXXX k. ú. M. ako parcela KN E XXXXX/X, ktoré sú totožné s nehnuteľnosťami vedenými v Správe katastra Č. a na geometrickom pláne č. 6/2006 z 08.08.2006 ako CKN XXXX/X - TTP o výmere 24 m² a CKN XXXX/X - TTP o výmere 298 m², na LV č. XXXX ako parcela XXXXX, na LV č. XXXX ako KN E XXXXX/X a na LV č. XXXX ako parcela KN E XXXXX/X, ktoré sú totožné s nehnuteľnosťami vedenými v Správe katastra Č. a na geometrickom pláne č. 36859010-145/2009 zo 06.10.2009 ako parcela CKN XXXX - TTP o výmere 706 m², CKN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 178 m², patria do výlučného vlastníctva žalobkyne.

2. Pred začatím či už predbežného prejednávania sporu alebo prvého pojednávania vo veci, konkrétne po tom ako súd postupoval podľa § 167 ods. 3 CSP a doručil vyjadrenia tých žalovaných, ktorí sa k veci vyjadrili, zástupcovi žalobkyne na podanie repliky, žalobkyňa prostredníctvom zástupcu podaním doručeným súdu 08.01.2020 zobrala žalobu v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia s tým, že si neuplatňuje trovy konania voči žalovaným.

3. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

4. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým táto prejavila vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

5. O nároku na náhradu trov tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovaným 1/ až 21/ voči žalobkyňi nárok na ich plnú náhradu, keďže žalobkyňa svojim procesným dispozitívnym úkonom - späťvzatím žaloby procesne zaviniła zastavenie tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.