

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201145  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819201145.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700 , Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanej P. Q., nar. XX. XX. XXXX , bytom J. XX, XXX XX J., o zaplatenie 1.781,72 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.781,72 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.04. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.781,72 Eur a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.07. 2017 na území Českej republiky došlo prevádzkou motorového vozidla továrenskej značky Seat, EČ S. XXXBD vedeného žalovanou k nárazu a ku poškodeniu do pred ním idúceho motorového vozidla továrenskej značky Peugeot, EČ XXD XXXX(B.). Skutkový stav vyplýva z hlásenia škodovej udalosti a zo správy o nehode. U žalobcu bola v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dňa 23.07. 2015 uzatvorená poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla továrenskej značky Seat, EČ S. XXXBD, v zmysle ktorej žalobca uhradil dňa 13.09. 2017 celkovo sumu 1.781,72 Eur, ktorá predstavuje náhradu škody za poškodenie motorového vozidla. Keďže poistená spôsobila škodu motorovým vozidlom a vznik škodovej udalosti v zákonnej lehote, žalobca si voči nej výzvou uplatnil nárok v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. g/ ZoPZP v celkovej výške 1.781,72 Eur, ktorá predstavuje vyplatenú náhradu. Z dôvodu neúspešného mimosúdneho pokusu žalobca o uhradenie predmetného nároku, je žalobca nútený si tento uplatniť podanou žalobou.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 4C/18/2019 - 34 zo dňa 16.05. 2019 uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.781,72 Eur a nahradiť mu trovy konania, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

3. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk ani prostredníctvom OR PZ SR Rožňava, Obvodné oddelenie PZ Plešivec, ani cestou Obvodného súdu pre Prahu 7, súd Uznesením č. k. 4C/18/2019 - 48 zo dňa 13.11. 2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa ust. § 116 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu

žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

5. V zmysle ust. § 106 ods. 3 C. s. p. písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej na adresu, ktorá je uvedená v registri obyvateľov, bolo dňa 08.01. 2020 oznámenie o podanej žalobe vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Rožňava. Oznámenie bolo týmto spôsobom žalovanej doručené dňa 23.01. 2020.

7. Podľa ust. § 297 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

8. Podľa ust. § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd tak vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP. s. p.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to škodovým spisom a výzvou na úhradu.

11. Podľa § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 427 ods. 1/ Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

13 Podľa § 2 písm. e/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len ZoPZP) sa na účely tohto zákona rozumie poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, podľa písm. f/ poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, písm. g/ poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

14. Podľa § 4 ods. 1/ ZoPZP sa poistenie vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Podľa ods. 2/ písm. b, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2/, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak (ods. 4/ cit. zákona).

15. V zmysle § 10 ods. 1/ písm. b ZoPZP poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

16. Podľa § 15 ods. 2/ písm. g ZoPZP poisťovateľ má proti poistnému, ktorý nie je poistníkovi nárok na náhradu vyplateného plnenia, alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1/ až 4/.

17. Žalovaná ako poistená spôsobila škodu motorovým vozidlom a vznik škodovej udalosti neoznámila žalobcovi, v rozpore s § 10 ods. 1/ z.č. 381/2001 Z.z, žalobcovi vznikol nárok na poistné podľa § 12 ods. 2/ písm. g, z.č. 381/2001 Z.z. vo výške 100% vyplateného poistného plnenia.

18. V zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (ust. § 255 ods. 2 C. s. p.)

20. Súd žalobcovi ako po procesnej stránke úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

21. Podľa ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).