

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118208665
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118208665.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. C., nar. XX. XX. XXXX, (ďalej len "maloletý"), zastúpený opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov, matky: O. J. C., bydlisko E. Č. X, XXX XX T., zastúpená právnou zástupkyňou: JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, Zámocká č. 18, 811 01 T., otca: I. M., bydlisko Š. X, G., G. Z., Z. S., XXX XXX T., v konaní o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp. zn. 3P 123/2017 o uloženie výchovného opatrenia maloletému, a to na základe podnetu opatrovníka maloletého doručeného súdu dňa 18. 07. 2017.
2. Na pojednávaní v tejto veci konanom dňa 04. 12. 2017 otec žiadal, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti.
3. Súd uznesením č. k. 3P 123/2017 - 117 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 15.02.2018, vylúčil tento návrh otca na zmenu zverenia maloletého na samostatné konanie. Vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 3P 65/2018.
4. Súd uznesením č. k. 3P 65/2018 - 7 zo dňa 28.05.2018 vyzval otca na doplnenie tohto návrhu. Otec na základe tejto výzvy doručil súdu dňa 24.09.2018 a 28.09.2018 svoje vyjadrenie vo veci.
5. Súd uznesením č. k. 3P 65/2018 - 16 ustanovil maloletému v tomto konaní za jeho opatrovníka Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava.
6. Matka sa na základe výzvy súdu na vyjadrenie sa k tomuto návrhu vyjadrila k nemu podaním doručeným súdu dňa 20. 11. 2018, a predložila súdu listinné dôkazy týkajúce sa jej majetkovej, bytovej a finančnej situácie.
7. Súd vo veci pojednával dňa 12.11.2019 a 28.01.2020. Na oboch pojednávaniach bola prítomná matka, jej právna zástupkyňa a kolízna opatrovníčka maloletého. Otec bol na obe pojednávania predvolávaný z jeho adresy bydliska v Bielorusku. Obe predvolania boli prevzaté nejakou osobou, ktorej podpis je na doručenkách nečitateľný, zjavne ide o manželku otca, ktorá obe predvolania za otca prevzala. Otec sa na obe pojednávania nedostavil, žiadnym písomným spôsobom na pojednávanie

nezareagoval. Otec sa od 28.09.2018, kedy bolo súdu doručené jeho písomné podanie, k veci nevyjadril žiadnym spôsobom. Súd vec prejednal na uvedených pojednávaniach v neprítomnosti otca a na pojednávaní dňa 28. 01. 2020 vec v neprítomnosti otca i rozhodol.

8. Súd v danej veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi sa nachádzajúcimi v spise, s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisoch tunajšieho súdu sp. zn. 3P 123/2017, sp. zn. 2P 9/2018 a sp. zn. 3P 88/2019.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí nikdy neboli manželmi. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2005. Od tohto času sa otec na výchove a starostlivosti maloletého nepodieľa. S maloletým je v minimálnom kontakte, aj to iba cez sociálne siete a telefonicky. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/181/2006 - 385 zo dňa 05.09.2014, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok je oprávnená matka. Otcovi bola určená povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3P/123/2017-115 zo dňa 04.12.2017 súd nariadil maloletému výchovné opatrenie, pobyt v špecializovanom zariadení - Súkromnom liečebno výchovnom sanatóriu J., C. X, XXX XX J., ktorému bol povinný podrobiť sa do 31. 03. 2018. Od 31. 03. 2018 do 29. 06. 2018 bol maloletý v tomto zariadení ako súkromný klient po dohode s jeho matkou. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2P 9/2018 zo dňa 14. 09. 2018 súd, na základe podnetu opatrovníka maloletého, opätovne nariadil maloletému výchovné opatrenie - pobyt v špecializovanom zariadení, Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu J., C. X, XXX XX J., ktorému bol povinný podrobiť sa v lehote šiestich mesiacov. Od 06. 10. 2018 bol maloletý umiestnený matkou na detskú psychiatriu Detskej fakultnej nemocnice, odkiaľ ho dňa 18. 10. 2018 previezli do psychiatrickej nemocnice H.. E. R. P. z dôvodu suicidálneho konania. Dňa 18. 12. 2018 bol ukončený pobyt maloletého v tejto nemocnici. Dňa 02. 03. 2019 sa maloletý nevrátil domov, preto dňa 04. 03. 2019 bolo vyhlásené celoštátne pátranie po maloleťom políciou. Po 5 mesiacoch maloletého našla polícia. Na základe sebadeštruktívneho správania maloletého od jeho návratu domov (užíva alkohol, marihuanu, ponocuje, nechodí do školy, z domu miznú hodnotnejšie veci) opatrovník maloletého dňa 20. 09. 2019 podal tunajšiemu súdu podnet na umiestnenie maloletého už do reedukačného zariadenia a to vzhľadom na nezriadený a sebadeštruktívny život maloletého. Maloletý tak bol neodkladným opatrením tunajšieho súdu 3P 88/2019 - 20 zo dňa 26. 09. 2019 zverený do starostlivosti Reedukačného centra, W. Č.. X, XXX XX U.. Pri realizácii tohto neodkladného opatrenia opatrovníkom maloletého dňa 09. 10. 2019 maloletý zase utiekol a bol nezvestný. Matka jeho nezvestnosť ohlásila polícii.

10. V čase pojednávania dňa 28. 01. 2020 sa maloletý už nachádzal v reedukačnom zariadení, kde bude do svojho 18 roku veku (do XX. XX. XXXX). Jeho stav v zariadení jeho vyhovujúci. Otec bol maloletého v tomto zariadení navštíviť. Maloletý je v kontakte s otcom cez sociálne siete a telefonicky. matka s otcom o tomto jeho návrhu telefonicky komunikovala. Uviedol jej, že vzhľadom na blízkosť maloletého plnoletosť je už zbytočný.

11. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa ustanovenia § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa ustanovenia § 217 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. Súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 121 Civilného mimosporového poriadku skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave zverenia maloletého matkou rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/181/2006 - 385 zo dňa 05. 09. 2014, došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu veci súd dospel k záveru, že nie je dôvodné pristúpiť k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, z dôvodu prípadnej nedostatočnej starostlivosti matky o maloletého. Súd naopak, zistil, že matka sa o maloletého riadne stará, zabezpečuje jeho starostlivosť a výchovu, a to i napriek tomu, že maloletý sa už niekoľko rokov správa nezriadená a jeho výchova a starostlivosť o neho je tak pre matku nesmierne vyčerpávajúca a nákladná. Maloletý má problémy so správaním, pije, požíva omamné látky, nechodí do školy, neučí sa, ponocuje, uteká z domu, túla sa. I napriek jeho niekoľko mesačnému umiestneniu v diagnostickom centre, umiestneniu na psychiatriách, sa jeho správanie nezmenilo, naopak jeho pubertálna rebélia sa ešte stupňuje. Vzhľadom na toto jeho správanie sa v súčasnej dobe dokonca nachádza v reedukačnom zariadení. Súd by zvažoval rozhodnúť o zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ak by otec mal skutočný záujem o starostlivosť o maloletého. Skutočný záujem o maloletého, o jeho osobnú, ani inú starostlivosť a výchovu, ktorý sa už dlhšiu dobu nachádza v o veľmi ťažkom a zložitom životnom období, však otec neprejavuje. Občasný kontakt otca s maloletým na sociálnych sieťach a telefonáty, nepredstavujú záujem milujúceho a starostlivého otca o svojho syna, o to viac, ak sa synovi v živote nedarí a potrebuje pomoc, oporu a vedenie svojho otca. Maloletý v tomto ťažkom jeho životnom období bytostne otca potrebuje, potrebuje jeho starostlivosť a dôraznú, ale múdru výchovu. Potrebuje stanovenie bezpečných, jasných pravidiel a hraníc v živote, ktoré môže maloletému nastaviť jedine otec. Ak to tak otec nerobí, alebo v blízkej budúcnosti neurobí, je možné, že hranice nastaví maloletému život sám (napr. reedukačné zariadenie, väzba, výkon trestu). Preto je na otcovi, aby sa konečne ujal role "otca" maloletého a začal sa o maloletého skutočne zaujímať, venovať mu pozornosť, aby ho viedol, ak sa ešte dá i vychovával, a aj prípadne o neho osobne staral, ak maloletý dosiahne plnoletosť a bude sa môcť sám rozhodnúť, kde bude žiť, a tak možno svojmu synovi zachránil zdravie a možno aj život.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tak súd návrh otca na zmenu zverenia maloletého, z dôvodu, že otec nepreukázal skutočný záujem o maloletého, zamietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.