

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Sp/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016200644
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Jurgošová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1016200644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Jurgošovou v právnej veci navrhovateľa: G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. T. XXX, XXX XX U., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava 15, o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn.: 4185/2016-KaBa(9903/2016), ČRZ: 17489/2016 zo dňa 18.03.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozhodnutie odporcu sp. zn.: 4185/2016-KaBa(9903/2016), ČRZ: 17489/2016 zo dňa 18.03.2016 **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím sp. zn.: 4185/2016-KaBa(9903/2016), ČRZ: 17489/2016 zo dňa 18.03.2016 odporca podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“) odňal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že odporca rozhodnutím sp. zn. 9903/2015-KaBa, ČRZ: 69613/2015 zo dňa 06.11.2015 priznal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci a zároveň určil advokáta JUDr. Iveta Kalinová, so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava, v právnej veci o zaplatenie sumy 2 397,32 eur s prísl., t. č. vedenej na Okresnom súde Bratislava III. Pod sp. zn. 7C/270/2013. Navrhovateľ bol upozornený na skutočnosť, že ak odporcovi v lehote 20 dní nepredloží doklady preukazujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci, odporca rozhodne podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci, o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci. Navrhovateľ neuzavrel s určeným advokátom dohodu o poskytovaní právnej pomoci a ani mu neudelil plnomocenstvo na zastupovanie pred súdom. Navrhovateľ neposkytol určenému advokátovi súčinnosť. Vzhľadom na to, odporca nevyhovel výzve a nepredložil v stanovenej lehote požadované doklady a súčasne bol poučený o možnosti odňatia nároku na poskytovanie právnej pomoci, odporca rozhodol o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci navrhovateľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote opravný prostriedok, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia. Ďalej v odvolaní uviedol, že zástupca navrhovateľa v konaní, súdom vylúčený, sa pripravoval na ťažkú operáciu a neskôr bol hospitalizovaný, navrhovateľ vo svojom veku nie je sám schopný prerokovať dané záležitosti.

V písomnom vyjadrení k opravnému prostriedku navrhovateľa odporca uviedol, že trvá na svojom rozhodnutí o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu, že navrhovateľ nevyhovel výzve a v stanovenej lehote nepredložil nevyhnutné doklady na posúdenie trvania nároku na poskytovanie právnej pomoci, t. j. kópiu dohody o poskytovaní právnej pomoci a plnomocenstvo, udelené advokátovi. Ďalej uviedol, že odvolanie nespĺňa predpísané náležitosti, nakoľko chýba podpis.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) v konaní podľa ustanovenia § 250I a nasledujúcich O.s.p. po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, oboznámení sa s administratívnym spisom odporcu dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný.

Z administratívneho spisu odporcu vyplýva, že rozhodnutím sp. zn.: 9903/2015-KaBa, ČRZ: 69613/2015 zo dňa 06.11.2015, právoplatným dňa 11.11.2015, priznal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci a zároveň určil advokáta JUDr. Iveta Kalinová, so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava, v právnej veci o zaplatenie sumy 2 397,32 eur s prísl., t. č. vedenej na Okresnom súde Bratislava III. Pod sp. zn. 7C/270/2013. Rozhodnutie o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci zo dňa 06.11.2015 a poučenie boli navrhovateľovi doručené dňa 11.11.2015. Navrhovateľ mal v zmysle poučenia udeliť určenému advokátovi plnomocenstvo na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci a uzavrieť s určeným advokátom dohodu o poskytovaní právnej pomoci. Odporca dňa 16.02.2016 listom „Opätovná výzva na zaslanie dohody o poskytovaní právnej pomoci a plnomocenstva“ vyzval navrhovateľa, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia výzvy doručil odporcovi kópiu dohody a plnomocenstva. Navrhovateľ bol poučený v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci o skutočnosti, že v prípade ak v stanovenej lehote nevyhovie výzve odporcu, odporca rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci. Listová zásielka bola doručovaná do vlastných rúk s opakovaným doručením, uložená na pošte dňa 22.02.2016. Odporca vychádzal z fikcie doručenia, t. j. za deň doručenia zásielky považoval deň 25.02.2016. lehota na doloženie dokladov začala plynúť dňa 26.02.2016 a skončila dňa 16.03.2016.

Podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci, centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak oprávnená osoba do troch mesiacov od vydania právoplatného rozhodnutia o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci neuzavrie s centrom alebo určeným advokátom dohodu, alebo s určeným mediátorom dohodu o začatí mediácie, alebo neudelí plnomocenstvo centru alebo určenému advokátovi a nejde o prípad preukázanej nečinnosti advokáta alebo jeho vzťahu k protistrane.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných priesťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Správny súd preskúmal opravným prostriedkom navrhovateľom napadnuté rozhodnutie odporcu, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu dospel k záveru, že postup odporcu pri vydaní rozhodnutia bol v súlade s platnou právnou úpravou.

Odporca dostatočne zistil skutkový stav veci, správne právne vec posúdil a na základe náležite zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, s ktorým sa tunajší súd v plnom rozsahu stotožňuje.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dôvodom jeho vydania bola skutočnosť, že navrhovateľ neuzavrel dohodu o poskytovaní právnej pomoci s určeným advokátom a neudelil plnú moc advokátovi. Z vyššie uvedeného dôvodu došlo k vydaniu rozhodnutia o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci navrhovateľovi podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci.

Záverom správny súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie odporcu, ktoré bolo predmetom súdneho prieskumu považuje za vecne správne, vyplývajúce z riadne zisteného skutkového stavu, náležite odôvodnené, vydané v súlade so zákonom, a preto ho podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol súd § 250k ods. 1 O.s.p. v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. a vo veci neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p).