

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206522
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8317206522.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., právne zastúpeného JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, advokátkou so sídlom Lipová 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenému Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 15Csp/158/2017-147 zo dňa 29.10.2019 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol takto:
„I. Súd u r č u j e , že zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 19.11.2012 je bezúročná a bez poplatkov.
II. Súd u r č u j e , že zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 10.12.2012 je bezúročná a bez poplatkov.
III. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 19.11.2012 bezdôvodné obohatenie vo výške 932,56 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa podania žaloby až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
IV. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 10.12.2012 bezdôvodné obohatenie vo výške 1 723,08 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa podania žaloby až do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
V. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.
VI. Súd n e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi.“
2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, prípadne, ak bude mať podmienky na rozhodnutie vo veci za splnené, aby vo veci sám rozhodol tak, že žalobu zamietne.
3. Podaním zo dňa 29.11.2019 vzal žalobca žalobu v zmysle § 144 Civilného sporového konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že si neuplatňuje náhradu konania, pretože došlo k úhrade trov právneho zastúpenia na základe dohody o mimosúdnom urovaní.

4. Oboznámením sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že strany sporu uzavreli dňa 13.11.2019 dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu, z ktorej vyplýva, že žalobca sa zaviazal v lehote 3 pracovných dní po uzavretí dohody zobrať návrh na začatie konania v predmetnej veci v celom rozsahu späť a že si je vedomý, že účinnosť dohody o mimosúdnom urovnaní je podmienená späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu (článok II. ods. 2 dohody).

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však žalovaný so späťvzatím vyslovil súhlas. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil. Vzhľadom na zastavenie konania vo veci samej odvolací súd z dôvodu hospodárnosti konania nerozhodoval o odvolaní žalovaného proti rozsudku.

7. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Vzhľadom na mimosúdne urovnanie sporu je dané zavinenie na zastavení konania na oboch stranách sporu. V súlade s uzatvorenou dohodou žiadna zo strán náhradu trov konania nežiadala, preto odvolací súd rozhodol, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.