

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Nt/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010062  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418010062.6

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. P. Z., dňa 28.1.2020 takto

#### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného P. Z. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Záhorskej Vsi, bytom Z. I. XXX/X, Y. K., na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. 2T/39/2017, zo dňa 28.06.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/85/2017 zo dňa 5.10.2017, právoplatný dňa 5.10.2017,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

#### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený P. Z. podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/39/2017, ktorý písomne odôvodnil tak, že v uvedenom trestnom konaní žiada prešetriť fotodokumentáciu ohľadne zranení jeho družky A. Z., pretože fotky nepreukazujú, že ide o podliatiny, ktoré by jej bol on spôsobil pri hádke. Rovnako tak syn by mu dosvedčil, že na neho vypovedal nepravdivo a celé to pretočil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že na podanej žiadosti trvá. Navrhol vypočuť svoju družku A. Z., nakoľko pri výsluchu bola v šoku a bola k tomu donútená, taktiež navrhol vypočuť Y. I., ona môže dosvedčiť, že sa jej jeho syn priznal, že klamal a aj sa jej priznal, že ho chcel zabiť, navrhol vypočuť aj syna I. Z., lebo on je polovičný autista a domýšľavý. Nakoniec navrhol vykonať daktyloskopické skúmanie odtlačkov prstov na nožoch. Obhajca navrhol vykonať znalecké dokazovanie k zdravotnému stavu I. Z., či bol v stave vypovedať pravdivo.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania, spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/39/2017, doplnenie odôvodnenia návrhu na povolenie obnovy konania.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/39/2017 vyplýva, že P. Z. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k 2T/39/2017-264 zo dňa 28.6.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2To/85/2017-312 zo dňa 5.10.2017, právoplatným dňa 5.10.2017, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podľa § 360 ods. 2 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia. Súčasne mu bol uložený trest prepadnutia 2 kusov nožov, ktorých vlastníkom sa stal štát. Po vykonaní trestu odňatia slobody bol dňa 23.1.2018 prepustený na slobodu.

V doplnení návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že súdy oboch stupňov nesprávne vyhodnotili dôkazy a dopustili sa procesných pochybení, čo malo za následok vynesenie nesprávnych a nezákonných odsudzujúcich rozsudkov. Jeho družka môže dosvedčiť, že syn si výpoveď vymyslel. Z výsluchu maloletého súčasne vyplýva, že maloletý bol na odpovede navádzaný. K navrhovanému výsluchu svedkyne Y. I. uviedol, že ide o známu jeho družky, ktorá môže dosvedčiť, že I. Z. vypovedal nepravdivo a mal záujem na jeho odsúdení. Y. I. a o celej veci dozvedela z rozprávania jeho družky. Poškodená navyše vypovedala v šoku a neopísala skutočnosti tak, ako sa stali. K navrhnutému daktyloskopickému skúmaniu nožov uviedol, že on tieto nože v ruke nedržal a ani s nimi nijako nemanipuloval a preskúmaním nožov by bolo zistené, že sú na nich iba odtlačky jeho družky, resp. jeho syna.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/39/2017 vyplýva, že dokazovanie bolo vykonané všetkými navrhnutými dôkaznými prostriedkami a samotné strany už žiadne nové návrhy na dokazovanie nepredniesli, a to ani v konaní pred súdom prvého stupňa a ani v odvolacom konaní. Vo veci okrem iného vypovedala poškodená Z., bol prehratý zvukový záznam z výsluchu maloletého I. Z. a bola oboznámená aj prehliadka a fotodokumentácia tela poškodenej, teda dôkazy, ktorých vykonanie navrhol odsúdený zopakovať. Súd však na to nevidel žiadny dôvod, a to nielen z dôvodu, že nejde o nové dôkazy, ale hlavne opakujúc predchádzajúcu argumentáciu, že úlohou súdu rozhodujúceho o obnove konania nie je revidovanie právoplatného rozhodnutia, či preskúmanie procesného postupu, ale skúmanie dôvodnosti obnovy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. K tomu súd uvádza, že samotná poškodená v priebehu konania už vypovedala tak v prípravnom, ako aj súdnom konaní, pričom súd prvého stupňa aj odvolací súd túto jej výpoveď už vyhodnotili v rámci dokazovania. Odsúdený navyše neuviedol iné skutočnosti o ktorých by mala poškodená vypovedať, ako tie, ktoré už boli predmetom jej výsluchu. Rovnako súd nepovažoval za potrebné a ani účelné vykonať výsluch svedkyne Y. I., ktorá ani nebola priamou svedkyňou skutku, pričom o všetkých skutočnostiach sa mala dozvedieť sprostredkovane, a to od poškodenej, a teda jej výpoveď by nebola spôsobilá priniesť nové poznatky do zisteného skutkového stavu. Súčasne súd uvádza, že odsúdený ani jeho obhajca nijako nekonkretizovali dátumom narodenia, či miestom bydliska tejto svedkyne, a preto ani z tohto dôvodu (hoci to nebol dôvod hlavný) súd nevykonal výsluch svedkyne Y. I.. Taktiež súd uvádza, že vykonanie daktyloskopického skúmania na nožoch, použitých pri skutku, nie je možné vykonať, pretože tieto nože prepadli v prospech štátu a ešte v roku 2018 bol zaslané Okresnému úradu Bratislava na realizáciu trestu prepadnutia veci.

Záverom súd uvádza, že ani prípadná existencia týchto vecných stôp by nebola dôvodom na vykonanie daktyloskopického skúmania, pretože toto by už v danom štádiu konania bolo nielenže nepresné a nevierohodné, vzhľadom k tomu, že do styku s vecnou stopu prišli viaceré osoby, pričom zo spisu je zrejmé, že aj syn odsúdeného priznal, že nôž chytil, vytrhol ho odsúdenému z rúk a zahodil ho. Rovnako tak zo spisu vyplýva, že nože vydala práve poškodená Z.. K návrhu na vykonanie dokazovania skúmaním zdravotného stavu svedka I. Z. ohľadne toho, či bol schopný vypovedať pravdivo súd uvádza, že vo veci bolo zabezpečené vyjadrenie psychológa, diagnostického centra aj Detskej fakultnej nemocnice v Bratislave k osobe I. Z.. Súd úvodom uvádza, že Trestný poriadok upravuje v § 150 vyšetrenie duševného stavu svedka (čo je ale užší výraz, ako výraz zdravotný stav), teda skúmať zdravotný stav svedka, tak ako bol navrhnutý, nebolo možné. Aj keby súd pripustil, že obhajca mienil vyšetriť duševný stav svedka a bol o svojom vyjadrení iba nepresný, k tomu súd uvádza, že výpoveď svedka Z. bola podrobená hodnoteniu súdov na dvoch inštanciách, kde odvolací súd výslovne uviedol, že ohľadne osoby maloletého boli v rámci konania pred súdom prvého stupňa zabezpečené aj dôkazy, z ktorých vyplývajú aj negatívne skutočnosti, ale tieto nemajú absolútne žiaden vplyv na zákonnosť a vierohodnosť jeho výpovede z prípravného konania. Výpoveď svedka I. Z. sa odsúdený snažil spochybníť už aj v rámci súdneho konania, teda návrh na znalecké (duševné) skúmanie svedka je len pokračovaním tejto obrany odsúdeného. Navyše táto svedecká výpoveď korešponduje s ďalšími vykonanými dôkazmi s ktorými tvorí ucelenú a logickú, ničím nenarušenú reťaz.

V konaní o povolení obnovy konania nebol teda odsúdeným predložený žiadny nový dôkaz a nevyšla najavo ani nová skutočnosť, ktoré by súdu neboli skôr známe a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.