

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200685
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200685.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa zastúpené kolízny opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D., I. XXX/XX a otca - M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Matka maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á platiť na jeho výživu sumou vo výške 60,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého, počnúc od 01.07.2018.

II. Zameškané výživné na maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.07.2018 do 28.01.2020, v celkovej výške 1.050,- eur, je matka maloletého p o v i n n á zaplatiť otcovi maloletého v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok až do splatenia dlžného výživného.

III. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/21/2019 zo dňa 05.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/53/2019 zo dňa 02.10.2019.

IV. Súd vo zvyšku návrh otca z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletého návrhom podaným súdu dňa 16.04.2019 žiadal, aby súd zaviazal matku maloletého platením výživného na maloletého vo výške 100,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že si matka maloletého neplní dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. aj napriek skutočnosti, že je to jej zákonná povinnosť, je nútený domáhať sa výživného súdnou cestou. K finančnej situácii matky maloletého sa vyjadril, že táto má byť v súčasnej dobe zo zdravotných dôvodov práceneschopná a teda jej príjem je vo výške 250,- eur mesačne + prídavok na maloletú M. I. vo výške 24,34 eur. Matka žije v spoločnej domácnosti s D. T., teda ide o domácnosť, kde sú dva príjmy. Jeho príjem tvorí suma 580,- eur mesačne, ktorá vyplýva z pracovnej zmluvy so spoločnosťou PETREXX s.r.o., ktorá bola uzatvorená dňa 09.10.2018. Jeho výdavky spojené s výchovou maloletého predstavujú sumu 400,- eur a je v nej zahrnutá úhrada poistného vo výške 20,- eur mesačne, ktorá suma zahŕňa poistne na maloletého M. a na maloletú M.. Suma 222,- eur mesačne, ktorú tvorí poplatok za elektriku vo výške 104,- eur mesačne, poplatok za vodu vo výške 7,- eur mesačne, výdavky na kúrenie (uhlie a drevo) vo výške cca 100,- eur mesačne a daň z nehnuteľnosti vo výške

140,- eur ročne. Zabezpečenie základných potrieb maloletého, ktoré predstavujú poplatok za školné a stravné pre maloletého vo výške 15,- eur mesačne, nákup ošatenia a obuvi vo výške 15,- eur mesačne. Výdavky spojené so športovými aktivitami maloletého, ktoré predstavujú členský poplatok v Karate klube Q. I. vo výške 10,- eur mesačne a tiež štartovné poplatky v prípade, keď sa maloletý zúčastňuje súťaží, ktoré spravidla predstavujú 15,- eur mesačne. Výdavky na pohonné hmoty, nakoľko vozí maloletého na súťaže a tréningy a to nielen na území Slovenskej republiky, ale aj v iných štátoch Európskej únie. Taktiež má výdavky na stravu, mobilný telefón a drogériu a prispieva aj na výživu maloletej M.. Ďalej sa vyjadril, že krstní rodičia maloletého čiastočne prispievajú na jeho športové aktivity, keďže maloletý je športovo nadaný a v karate dosahuje veľmi dobré výsledky.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s potvrdením o príjme, s pracovnou zmluvou zo dňa 09.10.2018, s dokladmi, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/16/2019-22 zo dňa 25.04.2019, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s oznámením matky o zmene trvalého pobytu, s vyjadrením matky maloletého, so správou matky maloletého, s dokladmi doloženými otcom maloletého, s námietkou zaujatosti, s vyjadrením zákonného sudcu, so znaleckým posudkom č. 28/2019 zo spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/24/2017, s vyjadrením matky maloletého, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s dokladmi, so správou kolízneho opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/21/2019-8 zo dňa 05.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/53/2019-80, 7CoP/54/2019-80 zo dňa 02.10.2019 z čl. 128-134, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/24/2018, s dokladmi doloženými otcom maloletého (šanoný), s prehľadmi, so zápisnicou o pojednávaní vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/13/2019, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s dokladmi doloženými matkou, so správou spoločnosti JUT-AEL s.r.o., s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10Pc/16/2019-54 zo dňa 04.12.2019, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/24/2018-803 zo dňa 12.12.2019 a s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/13/2019 zo dňa 24.10.2019-279.

4. Otec maloletého na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že syn je u neho od minulého roku od júna, chodí do ZŠ do S., nakoľko ho neprijali na reálne gymnázium. Čo sa týka záujmu matky o syna, nie raz sa stalo, čo aj dokladoval, že so synom sa odmietla stretnúť, čiže syn po všetkých skúsenostiach sa s ňou moc stretávať nechce. On ho nabáda k stretnutiam s matkou, pričom je to riešené aj cestou psychológa. Uviedol, že je konateľom spoločnosti M. s.r.o., má 3 - 4 zamestnancov. Zameriavajú sa na stavebnú činnosť, väčšinou v zahraničí. Jeho príjem je od 580,- do 700,- eur mesačne, pričom z tohto príjmu platí mesačne 100,- eur elektriku, 100,- eur vodu, drevo a uhlie, 55,- eur ročne poplatok za TV, 12,- eur internet. Keďže si chodí pre dcéru do D. D., 240,- eur ho vyjdú pohonné hmoty, z ktorých 200,- eur je v súvislosti s K. tréningami bez víkendových súťaží, a 40,- eur je skrz to, že chodí pre M.. Ďalej platí mesačne 20,- eur poisťku pre K., M. a aj manželku s tým, že strava pre nich dvoch ho vyjde na 200,- eur. Raz za rok platí ZRPŠ okolo 20,- eur, K. stravu 18,- eur mesačne, 30,- eur ho stojí oblečenie pre neho. V súvislosti s jeho športovými aktivitami platí 10,- eur členské v športovom klube. Teraz zaplatil 100,- eur za letné sústredenie. Raz ročne mu kúpi kimono a ostatné veci k tomu patriace vo výške 300,- eur. Ďalej platil 50,- eur polročné členské. Keďže K. ešte nie je vo vekovej kategórii, kde by mu boli čiastočne hrazené účasti na súťažiach, všetky tieto náklady musí znášať on. Niekedy ide dva, niekedy trikrát do mesiaca na súťaž, ktorá býva aj mimo Slovenska, aj na Slovensku. Niekedy sa jedná o jednodňovú súťaž a niekedy o dvojdňovú súťaž. Všetky náklady spojené s cestou, ubytovaním a stravou hradí on. V súvislosti s podporou športových aktivít maloletého predložil súdu čestné prehlásenie svojho brata, ktorý prispieva finančne K. na súťaže do 100,- eur mesačne. Matka maloletého okrem koláčov, ktoré mu doniesla asi dvakrát, neprispela žiadnou sumou, ani darčekom. V rámci výsluchu zmenil svoj návrh a žiadal, aby súd uložil matke maloletého povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 200,- eur od 01.07.2018, s povinnosťou matky doplatiť zameškané výživné. Zmenu návrhu odôvodnil tým, že pôvodne boli s manželkou dohodnutí, že si výživné platiť nebudú a táto dohoda bola rešpektovaná z oboch strán približne do marca 2019, kedy si matka podala návrh na určenie výživného. Preto podal tento návrh aj on. Zatiaľ neprávoplatným rozsudkom v konaní 3P/13/2019 bol zaviazaný platením výživným na maloletú M. sumou vo výške 200,- eur a zároveň bol zaviazaný aj povinnosťou zaplatiť zameškané výživné vo výške 2.930,04 eur za obdobie od 01.07.2018 do 24.10.2019. Výživné v sume 200,- eur žiada preto, pretože matka mala preukázateľne za obdobie od novembra 2018 do júla 2019 príjem vo výške spoločne 17.827,32 eur, čo robí mesačne 1.980,- eur. Na podporu svojich tvrdení predložil výpis zo sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva, že matka maloletého mala v období október 2018 vymeriavací základ 520,- eur zo spoločnosti W.-X. s.r.o., v mesiaci november 2018 z tej istej spoločnosti vymeriavací základ 283,64 eur a v tomto období mala aj príjem zo O.Š. J. s.r.o., kde

mala vymeriavací základ vo výške 481,06 eur, v mesiaci december 2018 mala príjem zo zamestnania zo O. J. s.r.o., kde bol vymeriavací základ 479,98 eur, v januári 2019 z tej istej spoločnosti vo výške 1.812,57 eur a v mesiaci február 2019 vymeriavací základ 1.269,43 eur. Taktiež jej v mesiaci máj 2019 prišla na účet poisťka vo výške 2.493,- eur ako vyplatená poisťka, ktorú sumu jej ponechal na výživu detí. Taktiež predložil súdu rozhodnutie Daňového úradu Žilina o zastavení daňového exekučného konania a rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR zo dňa 03.07.2019 (kde otec maloletého predložil len časti predmetných rozhodnutí).

5. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že do 30.09.2018 bola na rodičovskej dovolenke s dcérou M. s tým, že od 01.10.2018 sa zamestnala v spoločnosti W.-X. s.r.o. a teda na základe toho je v tom októbri 2018 vymeriavací základ vo výške 520,- eur. Od 18.11.2018 bola na PN s tým, že dňa 26.08.2019 sa jej narodilo ďalšie dieťa, na ktoré poberá kde materskú vo výške cca 350,- eur do októbra 2019 s tým, že v novembri 2019 dostane rodičovský príspevok vo výške 220,- eur, plus prídavky na dve deti vo výške cca. 48,- eur. Uviedla, že sa súdila so spoločnosťou O. J. s.r.o. s tým, že súd jej dal za pravdu, že nemali ňou rozviazať pracovný pomer počas materskej s maloletou M.. Peniaze jej neboli vyplatené žiadne. Čo sa týka vyplatenej poisťky vo výške 2.491,- eur, jedná sa o vyplatenie poisťnej udalosti z roku 2011 alebo 2012, kde škodu na novom motorovom vozidle, ktoré bolo písané na ňu, spôsobil jej manžel. Preto jej táto poisťka bola vyplatená právom a ona ju nepovažuje za výživné a príjem. Od júna 2019 platí výživné na syna s tým, že v mesiaci október 2019 doplatila sumu 140,- eur a 19.11.2019 zaplatila sumu 30,- eur. V čase keď bývala v W. dávala K. vreckové, kupovala mu veci, školské potreby. Taktiež trávil u nej víkendy, či už v W., alebo v D. D.. Vždy keď si otec berie M., tak ona pošle K. plnú tašku ovocia, sladkostí, ale vie o tom, že otec to vyhadzuje. Pod jeho vplyvom sa K. správa rovnako. Vyjadriť sa, že po odsťahovaní z obce S. bývala v prenajatom dome v L. W., kde platila nájomné spolu s elektrikou vo výške 320,- eur. Bývala tam od 01.07.2018 do 30.04.2019, pričom do novembra 2018 tam bývala so svojim priateľom, ktorý sa podieľal na financovaní nákladov. Od 01.05.2019 býva v D. D., kde platí svojej mame inkaso a vodu, čo je mesačne suma 230,- eur. Taktiež spláca úver vo výške 79,- eur, ktorý zobrala ešte jej mama na ich podnikanie. Maloletá M. chodí do škôlky, kde platí mesačne školné vo výške 10,- eur, 30,- eur stravné, 7,- eur krúžok angličtiny, 50,- eur ako príspevok rodiča na rok a bežné veci týkajúce sa ošatenia maloletej. Na ďalšieho syna dostáva výživné vo výške 300,- eur, takže tam sú náklady pokryté. Priateľ s ňou v spoločnej domácnosti nežije, ale na výživu prispieva s tým, že kedykoľvek potrebuje pomôcť, tak jej pomôže. Žiadala, aby súd pripojil spis sp. zn. 3P/13/2019, kde sú všetky doklady pripojené. Namietla čestné prehlásenie krstných rodičov maloletého, nakoľko to čestné prehlásenie bolo podpísané rukou otca maloletého. Ako náhle na to upozornila, tak to má overené notárom. Počas jej života v spoločnej domácnosti dávali krstní rodičia K. len bežné darčeky na narodeniny, Vianoce, ale neprispievali na jeho športové aktivity. Taktiež poukázala na to, že je majiteľkou dvoch rodinných domov, ktoré užíva otec so synom. Rovnako užívajú aj autá, ktoré boli nadobudnuté počas manželstva. Taktiež má otec zisky z ich spoločnej firmy. Všetky tie firmy sú z jej hlavy. Ona ich zakladala, jednala s tým, že všetko to čo má, má na základe jej šikovnosti.

6. Podľa § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je návrh dôvodný.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka maloletého mal za obdobie od 01.07.2018 nasledovný príjem: do 30.09.2018 bola na rodičovskej dovolenke s maloletou dcérou M., kde mala výšku mesačného príjmu vo výške 220,- eur spolu s prídavkami na maloletého K. a na maloletú M.. Od 01.10.2018 bola zamestnaná vo firme W., s.r.o., so sídlom v B., kde dosahovala mesačný príjem vo výške 500,- eur a kde pracovala do 17.11.2018. Od 18.11.2018 bola na PN až do pôrodu syna (do 28.06.2019), kedy poberala nemocenskú dávku vo výške 350,- eur mesačne. Od narodenia syna je na materskej dovolenke a do mesiaca november 2019 bude poberať materský príspevok vo výške 350,- eur mesačne a od decembra 2019 bude poberať rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur. Jej ďalší príjem predstavoval v rozhodnom období sumu 850,- eur ako príspevok z dôvodu narodenia maloletého syna. Taktiež poberať prídavky na maloletú M., ako aj na maloletého syna, nar. 28.06.2019. Výdavky, ktoré má sú popísanej v predchádzajúcej časti tohto rozsudku.

10. Otec maloletého je jediným konateľom a jediným majiteľom - spoločníkom vo firme M.D.F.F. s.r.o. so sídlom S.. Otec predložil súdu pracovnú zmluvu zo dňa 09.10.2018, v zmysle ktorej vykonáva funkciu obchodného manažéra a jeho mesačná mzda predstavuje sumu 520,- eur + odmeny. Z potvrdenia o príjme zo dňa 02.04.2019 vyplynulo, že jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od januára 2018 do marca 2019 bol vo výške 580,- eur. Z daňového priznania otca za rok 2018 vyplýva, že mal základ dane vo výške 2.451,03 eur a podľa toho by mal mať mesačný príjem vo výške 204,25 eur. Pokiaľ ide o spoločnosť M.D.U.F.F. s.r.o. z daňového priznania k dani z príjmu za rok 2018 vyplýva, že táto spoločnosť za rok 2018 mala výsledok hospodárenia vo výške 12.948,- eur a tržby uvádzala vo výške 215.330,- eur a náklady na hospodársku činnosť vo výške 198.689,- eur, kde z týchto nákladov predstavovali len osobné náklady vo výške 65.775,- eur. Otec maloletého sa vyjadril, že je zamestnaný on a dve účtovníčky, najíma si živnostníkov, ktorí si fakturujú sumy za poskytnuté služby. Tieto položky však nie sú zahrnuté v osobných nákladoch spoločnosti. Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že príjem otca je podstatne vyšší ako prezentoval. O výdavkoch, ktoré má s chodom domácnosti a s výchovou maloletého sa vyjadroval vo svojej výpovedi.

11. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd zaviazal matku platením výživného vo výške 60,- eur, počnúc od 01.07.2018 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 01.07.2018 do 28.01.2020 po odrátaní zaplateného výživného jej tak vznikol dlh vo výške 1.050,- eur, ktoré jej súd povolil splácať v mesačných 20,- eurových splátkach až do splatenia dlhu na výživnom. Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/21/2019 zo dňa 05.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Cop/53/2019 zo dňa 02.01.2020, ktorým boli dočasne upravené práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému K..

12. Vzhľadom na to, že súd nevyhovel návrhu otca v celom rozsahu, vo zvyšku ho zamietol a o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.