

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010366
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323010366.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 95/23/7702 zo dňa 06.06.2023, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. februára 2024 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom C. XXX, okr. D., adresa na doručovanie písomností: E. F. G. XXX, okr. H.

uznáva sa za vinného, že

ako otec maloletého I. J., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C. XX, K. H., je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojho syna, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/398/2016 zo dňa 23.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.03.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a následne rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/197/2020 zo dňa 16.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2021, ktorým bolo zvýšené výživné na maloletého I. na sumu 120,- Eur, ktoré je otec povinný platiť vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto svoju vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti v mieste trvalého bydliska a na iných miestach od apríla 2016 doposiaľ riadne neplní, kde za obdobie od apríla 2016 doposiaľ dlhuje na výživnom na maloletého I. J. matke maloletého L. J. sumu 5.762,01 eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za tento prečin a za prečin zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/65/2023 zo dňa 7.11.2023,

súd obžalovaného odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukázaním na § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/65/2023 zo dňa 7.11.2023, právoplatný dňa 30.12.2023, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvineného A. B. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.02.2024 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor a obžalovaný na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní navyše uviedol, že nesúhlasí s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.