

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Er/86/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311201326  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8311201326.3

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, proti povinnému Š. F., Z.. XX.X.XXXX, A., o vymożenie 869,15 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu zastavuje.

II. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Dulina, so sídlom exekútorského úradu: Michalovce, Ľ. Štúra 12, má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné poverením poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu dňa 10.2.2011 vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného pozostávajúcej z istiny 869,15 eur s prísl. a trov exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu- rozhodnutia platobného výmeru. Exekučné konanie začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

2. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zák. č. 233/95 Z.z. exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Podľa ustanovenia § 58 odsek 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Dňa 22.6.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ktorý odôvodnil tým, že z obsahu spisového materiálu vyplýva nevyožiteľnosť pohľadávky z dôvodu neexistencie postihnuteľného majetku povinného. U povinného boli opakovane vykonané lustrácie na príslušné úrady. Povinný nevlastní žiaden majetok, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 125,94 eur.

6. Oprávnený sa k návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku nevyjadril.

7. Z exekučného spisu súd zistil, že šetrením súdneho exekútora bola zistená nevyožiteľnosť pohľadávky z dôvodu neexistencie postihnuteľného majetku povinného. Skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, sú postačujúce k záveru, že podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, je dôvodný. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 57 odsek 1 písmeno h/ Exekučného poriadku. Exekučný súd je toho názoru, že oznámenie exekútora o nemajetnosti povinného je dostatočným dôkazom o tejto nemajetnosti pre súd a tento si nemusí overovať tvrdenia inej zložky justičného systému. Exekútor nemá právomoc rozhodovať o zastavení exekúcie, na to je

oprávnený iba exekučný súd, avšak exekútor nesie zodpovednosť za podklady pre toto rozhodnutie, ktoré súdu predkladá.

8. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 57 odsek 1 písmeno h/ Exekučného poriadku.

9. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 262 ods.1 CSP, súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie, tak ako je to uvedené v druhej výrokovej vete, tohto uznesenia s poukazom na ust. § 203 ods. 2 EP.

12. Podľa § 203 ods. 2 zák. č. 233/95 Z. z., ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

13. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že o samotnej výške náhrady trov exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods.2 CSP.

14. Pre úplnosť súd uvádza, že zastavenie exekúcie nie je podmienené súhlasom oprávneného, čo potvrdila aj súdna prax ( rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoE/23/2014, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoE/52/2014, 1CoE/52/2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/148/2013, resp. rozhodnutie Ústavného súdu SR, IV. Š 600/2012 dňa 22.11.2012.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia ( § 362 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/ ).V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), ( § 363 CSP).