

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202763
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7818202763.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej X. R., narodenej XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX I.O. M., zastúpenej Združením na ochranu práv občana - AVES Bratislava, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 427,62 Eur, s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 427,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, zo sumy 427,62 Eur od 05.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Poukázal na skutočnosť, že dňa 16.04.2015 právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 20975604, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 448,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 560,00 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 112,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny jej žalobca poskytol pôžičku. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach vo výške 25,93 Eur až do výšky 518,6 Eur. Do dnešného dňa žalovaná uhradila 55,93 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 28.09.2015 zaslal žalovanej upomienku na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 29.11.2015. Celkový dlh žalovanej predstavoval sumu 427,62 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne od 05.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 591,59 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa celkovú sumu predpísaných splátok ako aj akontáciu. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 167,93 Eur (112,00 Eur akontácia a 55,93 Eur riadne splátky), pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 3,93 Eur. V zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného

celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 427,62 Eur žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky t.j. vo výške 483,55 Eur po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 55,93 Eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/77/2018-34 zo dňa 06.11.2018, ktorý bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 27.11.2018 a následne dňa 14.12.2018 bolo žalovanou doručené podanie označené ako Odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že neuznáva nárok žalobcu čo do dôvodu a do výšky, žalobca uvádza nepravdivé údaje, ak tvrdí že má nárok na úroky, pretože zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 53 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že popiera pravdivosť listín a to najmä tabuľky úhrad, ktoré žalobca predložil. A zároveň vzniesla námietku premlčania, nakoľko mala za to, že žalobca si svoj nárok uplatňuje po uplynutí premlčacej lehoty. Záverom navrhla, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) Okresný súd Rožňava zrušil uznesením č. k. 6Csp/77/2018-43 predmetný platobný rozkaz a následne nariadil pojednávanie.

3. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 6Csp/77/2018 - 79 zo dňa 14.03.2019 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi i 427,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, zo sumy 427,62 Eur od 05.12.2015 do zaplataenia, a priznal náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100 %.

4. Proti vyššie uvádzanému rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie.

5. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 5Co/189/2019 - 111 zo dňa 12.11.2019, rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

7. Odvolací súd uviedol, že žalovanou uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. b) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces), spočíva v tom, že nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. V konaní došlo k takej vade, ktorá mala vplyv na správnosť rozhodnutia a možno uzavrieť, že žalovanou uplatnený odvolací dôvod je daný lebo skutočnosťí uvedených v odvolaní, ktoré odvolací súd považuje v celom rozsahu za opodstatnené, a zo súdnych rozhodnutí, z ktorých žalobkyňa v odvolaní cituje, s právnymi závermi a názormi sa odvolací súd stotožňuje, a nepovažuje za potrebné, ani účelné k nim niečo dodávať.

8. Odvolací súd skonštatoval, že odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd

nevyhodnotil skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov vyplynuli, jeho skutkové zistenia sú založené na chybnom hodnotení dôkazov a nezodpovedajú tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 - § 194 CSP.

9. Žalovaná uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá. Súd síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil a na daný skutkový stav ho nesprávne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu nevyvodil správne závery o právach a povinnostiach stranách sporu. Ak sa súd dopustil omylu v právnom posúdení pre chybné použitie právnej normy alebo pre jej chybnú interpretáciu a z toho dôvodu súčasne nedostatočne zistil skutkový stav, nesplnil tým ústavnú a zákonnú povinnosť garantovať obsah základného práva na súdnu ochranu a nie je povinnosťou odvolacieho súdu takýto komplexne chybný postup naprávať.

10. V prvom rade je potrebné poukázať na to, že súd nesprávne vyhodnotil vznesenú námietku premičania. Vychádzal síce zo správneho právneho predpisu (§ 103 O. z.) ale tento nesprávne aplikoval na daný skutkový stav. Z výkladu cit. ust. je zjavné, že premičacia doba u jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti a tento zákonný predpoklad nie je možné meniť dohodou strán. Aj napriek skutočnosti, že dôjde k zosplatneniu podľa dohody strán, premičacia doba začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Vychádzajúc z uvedeného, súd musí mať jednoznačne preukázané, kedy nastala zročnosť jednotlivých splátok, preto bude potrebné zistiť na základe akej zmluvy si žalobca svoj nárok uplatňuje a to s prihliadnutím na iné číslo zmluvy uvedené v žalobe a listinnom dôkaze a zistiť splatnosť splátky, až potom bude môcť vyhodnotiť námietku premičania, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, ktoré namieta žalovaná ako v podanom odpore, tak aj v odvolaní.

11. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 5Co/189/2019 - 111 zo dňa 12. 11. 2019) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu.

12. V zmysle ustanovenia § 290 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovanou, v súlade s ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

14. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo, veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5049700675 (ďalej len „Zmluva o úvere“) zo dňa 16.04.2015 vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na nákup nešpecifikovaného tovaru -

Samsung RL58GREIH1/X v celkovej výške 448,00 Eur, pri kúpnej cene tovaru 560,00 Eur, akontácii vo výške 112,00 Eur, s mesačnou splátkou 25,20 Eur s poistným 0,73 Eur - 25,93 Eur, s počtom 20 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 14,69 %, RPMN vo výške 14,69 %, s priemernou RPMN vo výške 34,4 %. Celková náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 56,00 Eur, celková čiastka bola vo výške 504,00 Eur, s poistením 518,60 Eur a konečná splatnosť pôžičky bola určená na 12/2016, prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2015 a ďalšie splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluva bola uzavretá so základným súborom poistenia so sadzbou 2,9 % z dojednanej výšky mesačnej splátky úveru.

16. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o úvere evid. č./ VS:20975604 vyplýva, že žalovaná dňa 13.05.2018 uhradila akontáciu vo výške 112,00 Eur a následne uhradila splátkami od 06.10.2015 do 02.05.2016 celkovú sumu vo výške 55,93 Eur.

17. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 28.09.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 111,49 Eur, s tým, že ak do 05.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2015 dôjde k zosplateniu celého úveru žalobcom.

18. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 20975604 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a predstavuje sumu vo výške 461,73 Eur.

19. Súd sa tiež oboznámil so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Informačnými povinnosťami poskytovateľa služby, Informáciami o finančnom spotreďkovaní a Notárskou zápisnicou.

20. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch a z úradnej povinnosti pristúpil k preskúmaniu predmetnej zmluvy.

21. Podľa § 100 ods. 1-3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 30.09.2015, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"):

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka: ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. V konaní mal súd za preukázané, že žalobca svoj nárok opiera o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5049700675 (ďalej len „Zmluva o úvere“) zo dňa 16.04.2015, pričom na predmetnej zmluve nie je uvedené žiadne evidenčné číslo zmluvy, avšak na prvej strane Zmluvy o úvere je tiež uvedené, že variabilným symbolom je evidenčné číslo zmluvy uvedené v Splátkovom kalendári. Z priložených listinných dôkazov, viď Prehľad splátok a úhrad, potom jasne vyplýva, že predmetná Zmluva o úvere je u žalovanej vedená pod evid. č./ VS 20975604 a na základe tohto variabilného symbolu, resp. evidenčného čísla potom žalovaná realizovala aj jednotlivé úhrady, vrátane akontácie v súvislosti s predmetnou Zmluvou o úvere. V odvolaní uvádzané tvrdenia, že súd sa nevysporiadal s námietkami žalovanej uvádzanými v odpore sa nezakladajú na pravde. Žalovaná vo svojom odpore neuviedla žiadne konkrétne námietky, len všeobecne konštatovala, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Poprela pravdivosť listín predložených žalobcom bez uvedenia dôvodu a vzniesla námietku premlčania. Žalovaná síce uvádza, že žalobca nepreukázal výšku poskytnutého úveru, avšak nerozporuje ani netvrdí, že by jej predmetný úver nebol poskytnutý, ani netvrdí, že nevykonala jednotlivé úhrady v prospech žalobcu. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že k platnému uzavretiu Zmluvy o úvere č. 5049700675 / pod evid. č./ VS 20975604 medzi stranami sporu došlo.

24. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere zo dňa 16.04.2015 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

25. Súd sa vysporiadal s námietkou premlčania, ktorú vzniesla žalovaná. Žalobca preukázal, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 448,00 Eur, rovnako ako preukázal, že okamžitá splatnosť úveru bola vyhlásená jeho právnym predchodcom najneskôr ku dňu 29.11.2015 a to z dôvodu, že nedošlo k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2015, teda 20.07.2015.

26. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého dochádza po vznesení námietky k nemožnosti priznať právo veriteľovi súdnym rozhodnutím. Premlčacou dobou je časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, aby nemohli nastať účinky premlčania. Začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz a v zásade (ak nejde o niektorú z osobitných premlčacích dôb) uplynie po troch rokoch odo dňa, kedy začala plynúť prvý raz. V prípade, ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach, začína plynúť premlčacia doba pre každú splátku odo dňa jej zročnosti osobitne a tento zákonný predpoklad nie je možné meniť dohodou strán. Aj napriek skutočnosti, že dôjde k zosplateniu podľa dohody strán, premlčacia doba začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený.

27. Žalovaná vzniesla námietku premlčania dôvodne. Aj napriek skutočnosti, že došlo k zosplateniu dlhu podľa dohody strán ku dňu 29.11.2015, premlčacia doba začala plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený teda od 20.07.2015 a uplynula dňa 20.07.2018. Žaloba bola podaná na súde dňa 27.09.2018, t.j. po uplynutí premlčacej doby, preto bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu, z dôvodu že súd považoval nárok žalobcu za premlčaný.

28. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Náhrada trov konania bola žalovanej priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti

rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).