

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014228
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119014228.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. O. O., nar. XX.XX.XXXX, W. H., nar. XX.XX.XXXX, M. G., nar. XX.XX.XXXX a A. G., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 28. januára 2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní: O. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom U., okr. C., t.č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV U.,

W. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C., časť S., S. č. XXX/X,

M. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C., časť S., S. č. X/XX A, t.č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV U.,

A. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C., t.č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV U.,

sa uznávajú vinnými, že

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinení O. O., W. H. a M. G. v presne nezistenom čase od 17.30 hod. dňa 21.06.2019 do 07.30 hod. dňa 24.06.2019 v Hlohovci, na ul. Priemyselnej vošli do objektu spoločnosti Plastik Omnium, pričom obv. W. H. stál pri plote a dával pozor, obv. O. O. a M. G. prešli k unimobunke, kde nezisteným spôsobom odstránili zámok na mreži dverí a následne vypáčili dvere v oblasti zámku, z ktorej odcudzili jednu sadu momentových kľúčov značky KS TOOLS, jeden kus momentového kľúča značky KS TOOLS, 100 kusov izolačných pások, 15 kusov pílových listov na kov, 15 rezných kotúčov, 3 drôtené kefy, 1 kus zveráku značky MATADOR, 4 kusy ručného náradia, 2 kusy motorov SV MOTOR aiS 40/4000 - B a SV MOTOR aiS 30/3000-B, jeden kus SPARE FUSE KIT, 1 kus vákuový ejektor COWAI, medené káble 5x4 mm v dĺžke 210 metrov, medené káble 4x4 mm v dĺžke 100 metrov a hliníkový kábel 5x4 mm v dĺžke 50 metrov, čím spôsobili spoločnosti Plastic Omnium Auto Exteriors, s.r.o., so sídlom Lozorno 995 škodu v celkovej výške 11.290,78 Eur,

pričom obvinení O. a O. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 30T/106/14 zo dňa 15.05.2018, právoplatným dňa 15.05.2018 bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní tri roky,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinení A. G., W. H. a M. G. v čase asi o 01.00 hod. dňa 25.08.2019 v Hlohovci, na ul. Priemyselnej č. 1, nezisteným spôsobom prekonali oplotenie vysoké 1,8 metra a vošli na pozemok spoločnosti FAURECIA s.r.o., kde na unimobunke neznámym spôsobom odstránili 2 kusy zámkov, z ktorej následne odcudzili 3 ks akumulátorová uťahovačka, 1 ks akumulátorová vŕtačka, 1 ks nabíjačka na akumulátorové baterky, 1 ks uhlová brúska, montážne svetlo, 1 ks akumulátorová uhlová brúska a 1 ks krížový laser všetko zn. DEWALT, 1 ks uhlová brúska zn. BOSCH, 1 ks laserový diaľkomer zn. BOSCH, 3 ks inštalatérske kliešte zn. KNIPEX COBRA, 3 ks inštalatérske kliešte zn. KNIPEX COBRA, 21 ks nástavcov rôznych veľkostí do gola sady zn. PROXXON, 21 ks vidlicových kľúčov rôznych veľkostí zn. PROXXON, račňa na Gola sadu zn. TONA, 3 ks zámočníckych kladív, 3 ks brašni žltá čiernej farby zn. STANLEY, 3 ks pilníkov na železo zn. AJAX, 3 ks vysúvacích metrov, 5 ks SDS plus vrtákov do betónu rôznych priemerov a dĺžok, uhlová brúska zn. METABO, ručná kombinovaná drážkovačka zn. RIDGID, akumulátorová príklepová vŕtačka zn. HILTI, 2 ks závitových hláv nezisteného priemeru, ručná rezačka určená na rezanie rúr a zdrsňovačka závitov, čím Mariánovi Obertovi zo Želiezoviec spôsobili krádežou škodu vo výške 2.231,74,- Eur a spoločnosti METTALEX, s.r.o., ul. Rozmarínová č. 1878/14, Želiezovce 937 01, IČO: 48 333 999 spôsobili krádežou pracovného náradia škodu vo výške najmenej 2.844,88- Eur;

príčom obvinený W. H. sa skutku dopustil napriek tomu, že Rozkazom Okresného úradu Trnava o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších podpisov zo dňa 07.06.2019, č.k. OU-TT-OVVS2-2019/019162 právoplatným dňa 04.07.2019 mu bola uložená pokuta vo výške 40,- Eur,

teda

obv. O. O. v bode 1/ obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. W. H. v bode 1/ a 2/ obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, z toho v bode 2/ bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obv. M. G. v bode 1/ a 2/ obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

obv. A. G. v bode 2/ obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

čím spáchali

obv. O. O. v bode 1/ obžaloby

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019,

obv. W. H. v bode 1/ a 2/ obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 2/ obžaloby aj podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného od 01.08.2019,

obv. M. G. v bode 1/ a 2/ obžaloby

pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 01.08.2019,

obv. A. G. v bode 2/ obžaloby

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 01.08.2019,

za to
sa odsudzujú

obž. O. O.

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obž. W. H.

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/235/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatným dňa 12.09.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov.

obž. M. G.

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

obž. A. G.

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným O.ovi O., nar. XX.XX.XXXX, W.ovi H.ovi, nar. XX.XX.XXXX a M.ovi G.ovi, nar. XX.XX.XXXX, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému Plastic Omnium Auto Exteriors, s.r.o. so sídlom 900 55 Lozorno č. 995, IČO: 35 792 108 škodu vo výške 11.290,78 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Plastic Omnium Auto Exteriors, s.r.o. so sídlom 900 55 Lozorno č. 995, IČO: 35 792 108 so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným Petrovi G.ovi, nar. XX.XX.XXXX, W.ovi H.ovi, nar. XX.XX.XXXX a M.ovi G.ovi, nar. XX.XX.XXXX, aby spoločne a nerozdielne nahradili:
- poškodenému O. P., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., C. č. XXX/X škodu vo výške 2.231,74 Eur,
- poškodenému METTALEX, s.r.o. so sídlom 937 01 R., Rozmarínová 1878/14, IČO: 48 333 999 škodu vo výške 2.844,88 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených O. Oberta, nar. XX.XX.Q.X v R., trvale bytom R., C. č. Q./X a spoločnosť METTALEX, s.r.o. so sídlom 937 01 R., Rozmarínová 1878/14, IČO: 48 333 999 so zvyškom ich nárokov na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 20.12.2019 na Okresný súd Trnava na obžalovaných obžalobu na skutkovom a právnom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku resp. skutkov, ktoré sa im podľa obžaloby kladú za vinu, pričom súd ich vyhlásenie prijal a následne vykonal dokazovanie súvisiace s výrokmi o treste, náhrade škody a v prípade obžalovaného M. G. aj s výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodení neboli prítomní na hlavnom pojednávaní, a preto súd postupom podľa § 256 ods. 2 v spojení s § 247 ods. 3 Trestného poriadku prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov - poškodených z prípravného konania, kde si jednotliví poškodení uplatnili nárok na náhradu škody nasledovne:

Poškodená spoločnosť Plastic Omnium Auto Exteriors, s.r.o. si uplatnila nárok na náhradu škody za odcudzené veci v celkovej výške 13.672,37 Eur. (čl. 110-115)

Poškodený O. P. si uplatnil nárok na náhradu škody za odcudzené veci v celkovej výške 2.565,- Eur. (čl. 152-156)

Poškodená spoločnosť METTALEX, s.r.o. si uplatnila nárok na náhradu škody za odcudzené veci v celkovej výške 6.671,74 Eur. (čl. 157-164, 171-180)

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní uviedli, že uznávajú výšku škody, ktorú svojim konaním poškodeným spôsobili, a to v rozsahu, v akom je táto uvedená v obžalobe.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/235/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatného dňa 12.09.2019 vyplynulo, že obžalovaný W. H. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 10.09.2019, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 18 (osemnásť) mesiacov. (čl. 418-419)

Zo záverov Znaleckého posudku č. 49/19 zo dňa 22.11.2019 vypracovaného MUDr. Danielou Martišovou, znalkyňou z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že u obžalovaného M. G. bola zistená disociálna porucha osobnosti a závislosť od amfetamínov a cannabinoidov s depriváciou osobnosti, pričom obžalovaný bol a je dobre informovaný o vplyve drog na jeho psychiku ako aj o možnostiach liečby svojej závislosti, pričom obžalovaný v užívaní drog nedbalostne pokračoval napriek závažným sociálnym a trestnoprávnym dôsledkom. Závislosť obžalovaného je dlhoročná a plne rozvinutá, liečenie doposiaľ neabsolvoval, lebo nebol motivovaný pre žiadnu protitoxikomanickú liečbu. Znalčka ďalej uviedla, že u obžalovaného je odôvodnený pokus o liečbu jeho závislosti nariadením ústavnej protitoxikomanickej ochrannnej liečby, hoci efekt tejto liečby resp. jej prognóza je neistá vzhľadom na jeho disociálnu štruktúru osobnosti a nedostatočnú motiváciu pre sociálnu adaptáciu ale aj prostredie, v ktorom žije. Podľa znalkyne skúmanie duševného stavu obžalovaného toho času nie je dôvodné. Obžalovaný je plne schopný chápať zmysel trestného konania. (čl. 292-296)

Z odborného vyjadrenia spoločnosti CM - CENTRUM, spol. s r.o., znalcom v odbore Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie Oceňovanie a hodnotenie podnikov č. 32/2019 zo dňa 12.11.2019 vyplynulo, že škoda spôsobená jednotlivým poškodeným konaním obžalovaných bola v nasledovnej výške: poškodenej spoločnosti Plastic Omnium Auto Exteriors, s.r.o. vo výške 11.290,78 Eur, poškodenej spoločnosti O.ovi P.ovi vo výške 2.231,74 Eur a poškodenej spoločnosti METTALEX, s.r.o. vo výške 2.844,88 Eur. (čl. 218-253)

Z výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR k jednotlivým obžalovaným vyplynulo, že obžalovaný W. H. bol pred spáchaním prejednávanych skutkov 3x priestupkovo postihnutý, a to za priestupok spáchaný dňa 06.10.2017 na úseku cestnej premávky, kde mu bola uložená bloková pokuta 20,- Eur, ďalej za priestupok spáchaný dňa 31.10.2017 proti verejnému poriadku, za čo mu bola uložená pokuta 10,- Eur a za priestupok spáchaný dňa 29.03.2019 proti majetku, keď sa dopustil drobnej krádeže, za čo bol potrestaný v rozkaznom konaní pokutou vo výške 40,- Eur. (čl. 331) Obžalovaný A. G. pred spáchaním prejednávaneho skutku nebol priestupkovo postihnutý. (čl. 332) Obžalovaný M. G. bol pred spáchaním prejednávanych skutkov 1x priestupkovo postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku spáchaný dňa 27.01.2019, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30,- Eur. (čl. 333) Obžalovaný O. O. bol pred spáchaním prejednávaneho skutku 6x priestupkovo postihnutý, a to za iný priestupok proti poriadku v správe spáchaný dňa 04.03.2016, kde mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta 33,- Eur, za priestupok na úseku cestnej premávky spáchaný dňa 13.05.2016, kde mu bola uložená bloková pokuta 30,- Eur, za priestupok proti verejnému poriadku spáchaný dňa 17.06.2016, kde mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 50,- Eur, za priestupok proti majetku spáchaný dňa 19.07.2016, kde mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 30,- Eur, za priestupok na úseku cestnej premávky spáchaný dňa 17.05.2017, kde mu bola uložená bloková pokuta 20,- Eur a za priestupok proti majetku spáchaný dňa 22.11.2017, kde mu bola uložená bloková pokuta 50,- Eur. (čl. 334-335)

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok sp.zn. OU-TT-OVVS2-2019/019162 zo dňa 07.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2019, vydaného Okresným úradom Trnava vyplynulo, že

obžalovaný W. H. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý spáchal dňa 29.03.2019, za čo mu bila uložená pokuta vo výške 40,- Eur. (čl. 302-310)

Z odpisov registra trestov jednotlivých obžalovaných vyplynulo, že obžalovaný O. O. bol doposiaľ 7x súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť a boli mu ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom prejednávaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/106/2014 zo dňa 15.05.2018, právoplatným dňa 15.05.2018, ktorým bol uznaný vinným okrem iného aj zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 3 (tri) roky. (čl. 416-417) Obžalovaný A. G. bol doposiaľ 9x súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané podmienené i nepodmienečné tresty odňatia slobody. (čl. 413-415) Obžalovaný M. G. bol doposiaľ 10x súdne trestaný, a to za majetkovú trestnú činnosť ako i za marenia výkonu úradného rozhodnutia, kde mu boli ukladané tak podmienené ako i nepodmienečné tresty odňatia slobody. (čl. 410-412) Obžalovaný W. H. bol doposiaľ 1x súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/235/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatným dňa 12.09.2019. (čl. 409)

Odôvodnenie výrokov o trestoch

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 5 písm. a) Trestného zákona (5) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne a) u spolupáchatel'ov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona (2) Súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (1) Súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona Pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Vo vzťahu k všetkým obžalovaným súd uvádza, že títo spáchali trestný čin úmyselne, a to v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože v ich protiprávnom konaní bola prítomná tak vedomostná ako i vôľová zložka konania.

Obžalovaný O. O. spáchal v bode 1/ prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019, páchatel' ktorého sa potrestá trestom odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky. V prípade obž. O.a O. súd zohľadňoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že už bol za trestný čin odsúdený. Zohľadňujúc skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný a prihliadajúc na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy je súd toho názoru, že trestom spôsobilým plniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu je trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Súd tomuto obžalovanému výkon trestu nemohol podmiennečne odložiť jednak vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol opakovane súdne trestaný ako i vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/106/2014 zo dňa 15.05.2018, právoplatným dňa 15.05.2018. Súd preto obžalovaného O.a O. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný W. H. spáchal v bodoch 1/ a 2/ pokračovací prečin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 2/ obžaloby aj podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného od 01.08.2019, páchatel' ktorého sa potrestá trestom odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky. V prípade obž. W.a H.a súd zohľadňoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, a to že spáchal viac trestných činov, a to s ohľadom na potrebu ukladania súhrnného trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/235/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatným dňa 12.09.2019. Zohľadňujúc skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný a prihliadajúc na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy je súd toho názoru, že trestom spôsobilým plniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu je súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov. V prípade obž. W.a H.a má súd dôvodne za to, že vzhľadom na jeho osobu, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Súd preto obž. W.ovi H.ovi výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a zároveň mu určil skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov, ktorej dĺžku určil s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov a následok nimi spôsobený. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému W.ovi H.ovi uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/235/2019 zo dňa 12.09.2019,

právoplatným dňa 12.09.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný M. G. spáchal v bode 1/ a 2/ pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 01.08.2019, páchatel' ktorého sa potrestá trestom odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky. V prípade obž. M. G. súd zohľadňoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že už bol za trestný čin odsúdený. Zohľadňujúc skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný a prihliadajúc na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy je súd toho názoru, že trestom spôsobilým plniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu je trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Súd tomuto obžalovanému výkon trestu nemohol podmiennečne odložiť, pretože obžalovaný bol opakovane súdne trestaný. Súd preto obžalovaného M. G. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný A. G. spáchal v bode 2/ prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 01.08.2019, páchatel' ktorého sa potrestá trestom odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky. V prípade obž. Petra G. súd zohľadňoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že už bol za trestný čin odsúdený. Zohľadňujúc skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný a prihliadajúc na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy je súd toho názoru, že trestom spôsobilým plniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu je trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Súd tomuto obžalovanému výkon trestu nemohol podmiennečne odložiť, pretože obžalovaný bol opakovane súdne trestaný. Súd preto obžalovaného Petra G. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Odôvodnenie výroku o ochrannom opatrení

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona (1) Súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyť na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona (2) Súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin

d) pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Pretože obžalovaný M. G. spáchal trestný čin v súvislosti s užívaním návykových látok, prostriedky na ktoré si zadovážoval trestnou činnosťou ako i s ohľadom na závery znaleckého dokazovania tomuto uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Odôvodnenie výrokov o náhrade škody

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku (3) Poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený

uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku (1) Ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku (2) Na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Do skončenia vyšetrovania si všetci poškodení riadne uplatnili nárok na náhradu škody, a to z dôvodu odcudzených vecí, pričom uviedli, akú výšku náhrady škody požadujú. Zároveň si však všetci poškodení uplatnili nárok na náhradu škody vo výške vyššej, než aká bola určená odborným vyjadrením spoločnosti CM - CENTRUM, spol. s r.o.. Obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o ich vine ku skutkom, ktoré spáchali, pričom súčasťou popisu skutku/skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku je aj konkrétna výška škody, ktorá tomu ktorému poškodenému mala byť spôsobená, ktorej výšku obžalovaní uznali.

Súd preto obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške, ktorá im bola trestným činom spôsobená a vo zvyšku poškodených odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Keďže škoda bola spôsobená jednotlivým poškodeným spoločným konaním obžalovaných, súd týchto zaviazal nahradiť škodu jednotlivým poškodeným spoločne a nerozdielne, teda v prípade poškodeného Plastic Omnium Auto Exteriors, s.r.o. uložil povinnosť nahradiť škodu obžalovaným O.ovi Matejkovi, W.ovi H.ovi a M.ovi G.ovi a v prípade poškodených O.a P.a a spoločnosti METTALEX, s.r.o. uložil povinnosť nahradiť škodu obžalovaným Petrovi G.ovi, W.ovi H.ovi a M.ovi G.ovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.