

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200421
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120200421.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO 35 807 598, zastúpený advokátkou JUDr. Katarína Hegedúšová, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka proti žalovanej E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V. XXX/XXX, XXX XX N. o zaplatenie 10,60 Eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 08.01.2020, doručenu súdu dňa 11.01.2020, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 10,60 Eur s príslušenstvom.
2. Z činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod spisovou značkou 16Csp/2/2020 prebieha konanie, v ktorom na strane žalobcu ako aj žalovanej vystupujú tie isté subjekty, kde si žalobca uplatňuje rovnakú sumu z rovnakého dôvodu a to titulom neuhradeného úveru poskytnutého žalovanej na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2016 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca v oboch konaniach podal žalobu s rovnakým obsahom, pričom k oboch doložil totožné listinné dôkazy. Žaloba vedená pod spisovou značkou 16Csp/2/2020 bola súdu doručená dňa 10.01.2020.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci a rozhodnúť. Neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania je prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, ktorá nastáva v prípade, ak už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci. Začatie konania teda bráni tomu, aby o totožnej veci prebiehalo viac súdnych konaní, pričom totožnosť veci je daná totožnosťou strán sporu a totožnosťou predmetu konania. V takom prípade má prednosť to konanie, ktoré začalo skôr a konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby súd zastaví. Vzhľadom na to, že už prebiehajúce konanie bráni tomu, aby bolo súčasne vedené ďalšie o tej istej veci a teda sa jedná o neodstrániteľný

nedostatok podmienky konania, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V danom prípade musel súd konanie zastaviť pre prekážku začatej veci, nakoľko žalobca podal rovnakú žalobu o zaplatenie sumy, ktorej sa už domáha v inom skôr začatom konaní a preto je potrebné konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. V zmysle uvedeného by mala žalovaná nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.