

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Csp/99/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119244560  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:6119244560.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843, proti žalovanému R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XX, o zaplatenie 1 074,69 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 074,69 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 074,25 eura od 7.9.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 074,69 eura s príslušenstvom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 06.09.2018 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len postupca) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.06.2015 zmluvu č. 0110147620150615 (ďalej len zmluva), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len VOP). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím

porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 074,69 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 074,25 eura, z riadneho úroku vo výške 0,00 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,44 eura a z poplatkov vo výške 0,00 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Dlžná suma predstavuje sumu vo výške 1 074,69 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 074,25 eura a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 0,44 eura. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 07.09.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia žaloby uhradená v plnej výške, žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Žalobca žalobný návrh doručil Okresnému súdu Banská Bystrica a tento bol vedený pod sp. zn. 16Up/280/2019. Upomínací súd vydal platobný rozkaz zo dňa 7.5.2019 sp. zn. 16Up/280/2019, ktorý žalovanej strane nebol doručený (adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote). Procesným postupom Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Svidník na ďalšie konanie (doručené 5.11.2019).

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom. U žalovanej strany súd vykonával doručovanie cestou Slovenskej pošty avšak márne (adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote), ďalej procesným postupom oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a web stránke súdu.

4) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca ( § 106 ods. 1 písm. b/CSP).

5) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 111 ods. 3 CSP).

6) Súd prvej inštancie postupom podľa § 116 oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.12.2019, oznámenie zvesené dňa 16.1.2020.

7) Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0110147620150615 (ďalej len zmluva o pôžičke) zo dňa 16.6.2015 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými strany (veriteľ) ZUNO BANK AG a dlžníkom R. T.. Podľa článku 1 bodu 1.1 podpisom tejto zmluvy o pôžičke sa ZUNO zaväzuje na Vašu žiadosť a po splnení zmluvných podmienok poskytnúť Vám pôžičku v zmysle zmluvy o pôžičke, sa Vy zaväzujete poskytnutú pôžičku ZUNO vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s pôžičkou. Podľa článku 2 bod 2.1 bezúčelový spotrebiteľský úver, úverový limit 1000,00 eur, doba trvania zmluvy o pôžičke 60 mesiacov, úroková sadzba pôžičky 17,90 % ročne, RPMN 19,48 %, výška priemernej RPMN 37,67 %, celková čiastka, ktorú zaplatí dlžník 1 532,24 eura, z toho istina 1000,00 eur, úroky a poplatky 532,24 eura, podľa bodu 2.4 anuitné splátky počet 60, výška splátky 25,34 eura, splátky na základe zvoleného dňa splatnosti, minimálne 15 dní nasledujúcich po dni čerpania pričom konkrétny dátum je v amortizačnej tabuľke, deň splatnosti anuitných splátok 25. dňa v mesiaci, podľa bodu 2.5 úrok z omeškania 5 % ročne, podľa článku 3 bodu 3.1 podmienky čerpania - ZUNO Vám poskytne peňažné prostriedky formou pôžičky do výšky úverového limitu v deň čerpania za predpokladu, že boli splnené podmienky súčasne: a) ste fyzická osoba - nepodnikateľ staršia ako 18 rokov, spôsobilá na právne úkony, b) ste majiteľom účtu v Eur/účtu plus, c) prostredníctvom on-line bankingu alebo inými dohodnutým spôsobom ste riadne vyplnili žiadosť o

o pôžičku, d) ak ste ženatý/vydaná, získali ste súhlas so získaním pôžičky od Vašej manželky/manžela a viete ho ZUNO na požiadanie hodnoverne preukázať, e) všetky Vaše vyhlásenia v zmysle žiadosti o pôžičku a zmluvy o pôžičke sú pravdivé, úplne a správne, f) poskytli ste ZUNO všetky požadované dokumenty a na požiadanie ZUNO ste vykonali prevod peňažných prostriedkov v stanovenej výške do ZUNO prostredníctvom účtu, ktorý máte otvorený v inej banke, g) na základe interného posúdenia a interných predpisov ZUNO bola Vám schválená žiadosť o pôžičku a zároveň nenastali okolnosti, ktoré oprávňujú ZUNO neposkytnúť Vám pôžičku, h) bola s Vami uzatvorená zmluva o pôžičke. Podľa článku 8 bod 8.1 zmluva o pôžičke nadobúda platnosť a účinnosť jej uzavretia. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičke sú obchodné podmienky pre pôžičku ZUNO a všeobecné obchodné podmienky ZUNO pre fyzické osoby nepodnikateľov. V prípade rozporu medzi ustanoveniami zmluvy o pôžičke a jej neoddeliteľnými súčasťami majú vždy prednosť ustanovenia zmluvy o pôžičke. Podľa bodu 8.3 Osobitné ustanovenia k pôžičke o ktorú ste požiadali prostredníctvom kampane „získaj viac a splať si pôžičku“: ak ste požiadali o pôžičku v kampani „získaj viac a splať si pôžičku“, vzťahuje sa na Vás aj toto osobitné ustanovenie. Podpisom tejto zmluvy o pôžičke žiadate ZUNO o predčasné splatenie Vašej existujúcej pôžičky z peňažných prostriedkov poskytnutých na základe tejto zmluvy o pôžičke v zmysle článku 5.3 zmluvy o pôžičke. Zároveň sa zavazujete, že peňažné prostriedky až do výšky existujúcej pôžičky o ktorej predčasné splatenie žiadate nepoužijete na iný účel ako predčasné splatenie Vašej existujúcej pôžičky. Porušenie povinnosti podľa predchádzajúcej vety ZUNO považuje za problém v zmysle článku 6.1 zmluvy o pôžičke. V Bratislave 16.6.2015, váš podpis nahrádza jednorazový SMS kód.

8) Všeobecné obchodné podmienky ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, pre fyzické osoby nepodnikateľov. Podľa bodu 1.1.1 tieto VOP upravujú vzájomné práva, povinnosti a princípy zmluvného vzťahu medzi ZUNO a Vami ako klientom založeného zmluvou. Tieto VOP tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, bod 1.1.2 podmienky, obsiahnuté v zmluve, iné dohody uzatvorené medzi Vami a ZUNO alebo OP majú prednosť pred týmito VOP, bodu 1.1.3 zmluva predstavuje rámcovú zmluvu k bankovým produktom/službám poskytovaným ZUNO v súlade s platnými právnymi predpismi, najmä zákonom o bankách, zákonom o platobných službách a zákonom o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, bod 1.1.4 na účely týchto VOP a právneho vzťahu medzi ZUNO a Vami sa použijú nižšie uvedené definície a pojmy s nasledujúcim významom: ZUNO - je spoločnosť ZUNO BANK AG so sídlom Muthgasse 26, 1190 Viedeň, Rakúsko, zapísaná v obchodnom registri vedenom Obchodným súdom vo Viedni pod č. FN326454f., ktorá na Slovensku pôsobí prostredníctvom svojej pobočky ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky so sídlom na Digital Park II, Einsteinova 23, 851 01 Bratislava. Podľa bodu 10.6 platnosť a účinnosť tieto VOP nadobúdajú platnosť a účinnosť 20.9.2014 a rušia a nahrádzajú VOP zo dňa 1.2.2014.

9) Obchodné podmienky pre pôžičku ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, podľa bodu 1.1.1 tieto OPP upravujú podmienky poskytovania pôžičky, ako aj vzájomné práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním pôžičky na základe zmluvy o pôžičke, uzatvorenej medzi ZUNO a Vami v súlade s platnými právnymi predpismi, najmä zákonom o spotrebiteľských úveroch a zákonom o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Bod 1.1.4 na účely týchto OPP a zmluvného vzťahu medzi Vami a ZUNO, založeného zmluvou o pôžičke, sa použijú nižšie uvedené definície a pojmy s nasledujúcim významom: amortizačná tabuľka - tabuľka, ktorá obsahuje splátky pôžičky, ktoré máte ZUNO zaplatiť s uvedením lehoty na ich zaplatenie, amortizáciu úverového limitu a úrokov pôžičky, poplatok za správu poistenia (ak sme si k pôžičke poistenie dojednali) a prípadné dodatočné náklady. Anuitná splátka - pravidelná mesačná splátka pôžičky, ktorej výška a deň splatnosti sú dohodnuté v zmluve o pôžičke. Časť anuitnej splátky tvorí splátka úverového limitu a zvyšnú časť splátka úrokov. Bezúčelová časť pôžičky - časť pôžičky bez určenia účelu jej použitia a bez nutnosti dokladovania jej účelu. Deň čerpania - deň, v ktorom Vám ZUNO prevedie peňažné prostriedky na účet v eur/účet plus vo forme pôžičky do výšky úverového limitu a počnúc ktorým sa poskytnutá pôžička začína úročiť. Deň splatnosti v zmluve o pôžičke dohodnutý deň, v ktorom je splatná príslušná anuitná splátka. bod 7.3.1 tieto OPP nadobúdajú platnosť a účinnosť dňa 23.8.2014, pričom rušia a nahrádzajú dovtedy platné a účinné ÚOP v časti vzťahujúcej sa na pôžičku.

10) Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.9.2018 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými strany Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930 (ďalej len postupca) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 (ďalej len postupník), že podľa článku I. bod 1.1 predmetom zmluvy je dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení splatných peňažných pohľadávok postupcu so všetkými právami s nimi spojenými špecifikovaných v príloha č. 1 k tejto zmluve k dátumu 6.9.2018 na postupníka za podmienok ustanovených v tejto zmluve. Podľa článku II bod 2.1 postupca vyhlasuje, že je bankou, ktorá ma povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska a teda subjektom, ktorý je oprávnený poskytovať spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) a že predmetom postúpenia sú pohľadávky po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávky, ktoré sa stali splatné pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Pôvodným veriteľom bola spoločnosť ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky. Postupca nadobudol pohľadávky na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 27.4.2017, pričom dlžníkom bol prechod ich práv a záväzkov na postupcu riadne oznámený. Podľa bodu 7.12 súčasťou tejto zmluvy sú nasledovné prílohy: príloha č. 1 - špecifikácia postúpených pohľadávok v elektronickej forme na CD nosiči, príloha č. 2 - zmluvná dokumentácia k postúpeným pohľadávkam v elektronickej forme na USB nosiči, príloha č. 3 - úverové obchodné podmienky pre pôžičku, úverové obchodné podmienky pre kreditnú kartu, úverové obchodné podmienky pre rezervu. (zmluva je stranami podpísaná 6.9.2018).

11) Predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. podaním z 13.9.2018 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky upovedomil žalovaného, že peňažná pohľadávka Tatra banky, a.s., IČO: 00 686 930, ktorú evidujú voči dlžníkovi R. T. vo výške 1 074,69 eura vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo zmluvy o pôžičke č.8108640292, ktorá bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.9.2018 postúpená novému veriteľovi spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803. Zároveň žalovaný bol upovedomený, že odo dňa oznámenia o postúpení pohľadávok je povinný plniť svoj záväzok z predmetnej úverovej zmluvy novému veriteľovi (podľa podacieho hárku EPH138445191 doručené/dispozičná sféra žalovaného 17.9.2018).

12) Žalobca listom zo dňa 13.2.2019 označeným ako pohľadávka spoločnosti z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Tatra banka, a.s. VS 8108640292, vyzval žalovaného na splnenie povinnosti na dlžnej sume 1 098,24 eura do 20.2.2019 (podľa podacieho hárku EPH153084362 doručené/dispozičná sféra žalovaného 14.2.2019).

13) Zistený stav súd právne uzatvára:

14) Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch) - tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16) Podľa § 1 zákona číslo 266/2005 Zb., o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri

finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

17) Podľa § 2 písm. a/ zákona číslo 266/2005 Zb., o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

18) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

19) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

20) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

21) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

22) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

23) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

24) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

26) Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

28) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

29) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

30) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

31) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy žalobnému návrhu vyhovel spôsobom ako je uvedené vo výroku číslo I. rozsudku a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 074,69 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 074,25 eura od 7.9.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V konaní bolo preukázané, že pôvodne zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.6.2015 bola uzatvorená medzi veriteľom ZUNO BANK AG a dlžníkom W. (bod 7 odôvodnenia), následne ďalším procesným postupom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.9. 2018 pohľadávka prešla na žalobcu (bod 10 odôvodnenia) a zároveň na strane žalobcu preukazuje aktívnu legitimáciu pre konanie. Okrem toho bolo preukázané, že predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. podaním z 13.9.2018 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky upovedomil žalovaného, že peňažná pohľadávka Tatra banky, a.s., IČO: 00 686 930, ktorú evidujú voči dlžníkovi XX.X.XXXX vo výške 1 074,69 eura vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.9.2018 postúpená novému veriteľovi spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803. Taktiež žalovaný bol upovedomený, že odo dňa doručenia oznámenia o postúpení pohľadávok tento bol povinný plniť svoj záväzok z predmetnej úverovej zmluvy novému veriteľovi v danom prípade žalobcovi, avšak márne, pričom oznámenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného (17.9.2018) (bod 11 odôvodnenia), čím zároveň bola splnená podmienka aktívnej legitimácie žalobcu pre konanie. V konaní bolo preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou stranou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (bod 7 odôvodnenia) a od tejto sa odvíja predmet sporu. Zmluvné podmienky strán sporu boli uzatvorené medzi predchodcom žalobcu a žalovanou a titulom zmluvy o postúpení pohľadávok tieto prešli na žalobcu, ktorý vo vzťahu k žalovanej domáhal sa zaplatenia dlžnej sumy vo výške 1 074,69 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 074,25 eura a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 0,44 eura, taktiež skutočnosti v čerpaní a plnení žalovaná strana nepoprela ani iným spôsobom nepreukázala opak, preto súd postupoval v súlade so žalobným návrhom a v tejto intencii rozhodol.

32) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Preto v súlade s tým súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 1 074,25 eura od 7.9.2018 do zaplatenia úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne (nakoľko žalovaná strana povinnosť pôvodnému veriteľovi nespĺnila), predchodca žalobcu úver zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.9. 2018 postúpil na žalobcu, žalovaná strana dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávok sa dostala do omeškania t.j. dňom 7.9.2018 do zaplatenia.

34) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal

žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie

odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.