

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200200  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200200.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. X, XXX XX E., zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, XXX XX E. a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník, so sídlom Centrálna 812/11, 089 01 Svidník o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, takto

### rozhodol:

- I. Ukladá výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom C. D. X na obdobie 6 mesiacov od právoplatného rozhodnutia súdu.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.1.2024 domáhal nariadenia výchovného opatrenia maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že maloletá A. B. býva so svojou matkou F. B. v jednopodlažnom rodinnom dome v obci Rovné č. 5. Spolu s nimi v tejto domácnosti žije stará matka G. H., nar. XX.X.XXXX, jej priateľ B. I., nar. XX.XX.XXXX. Býva tu aj sestra J. B., nar. XX.X.XXXX so synom B. B., nar. XX.X.XXXX a jej priateľ B. K.. V druhej časti domu býva matkin brat L. B., nar. XX.XX.XXXX so svojou družkou M. L. a ich maloletou dcérou N. B.. Bytové pomery sú veľmi stiesnené, domácnosť vedená na nízkej sociálnej úrovni, pozostáva z jednej veľkej izby, ktorá im slúži ako spálňa aj ako kuchyňa. Domácnosť je vytápaná drevom, k dispozícii majú vodu z obecného vodovodu a toho času nemajú elektrickú energiu. Matka maloletej viedla kočovný spôsob života, nezabezpečovala včas a náležitým spôsobom

17P/4/2024

-2-

starostlivosť svojej dcéry, nechávala ju u cudzích ľudí, zanedbávala povinnú školskú dochádzku maloletej. Po ním vykonávaných opakovaných sociálnych šetreniach sa matka vrátila do obce, kde má trvalý pobyt. Maloletá začala navštevovať materskú školu v obci Rovné - predprimárne vzdelávanie. Výživa a stravovanie maloletej je aj naďalej nepostačujúce. So svojou dcérou absolvovala preventívnu prehliadku u detského pediatra B. O. P.. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Aj napriek opakovaným upozorneniam matky zo strany úradu, aby venovala svojej maloletej dcére adekvátnu starostlivosť, sa situácia nezlepšila a správanie matky nevedie k náprave. Väčšinou starostlivosť maloletej zabezpečuje jej stará matka. Matka uprednostňuje v súčasnosti svojho priateľa, s ktorým čaká dieťa. V spolupráci s obcou bol matke maloletého dieťaťa ustanovený osobitný príjemca dávky v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa, pretože matka nedokáže efektívne a hospodárne nakladať s poskytovanými finančnými prostriedkami a doterajším poskytovaním

pomoci v hmotnej núdzi sa nedosiahol účel, na ktorý je určená. V súčasnosti sa situácia nezlepšuje a správanie matky nevedie k náprave. Vzhľadom k tomu, že je riziko ohrozenia maloletého dieťaťa v tejto rodine, rodinu je potrebné dohliadať a kontrolovať.

2. Matka maloletej sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

3. Matka a opatrovník maloletej na pojednávaní dňa 19.2.2024 súhlasili s nariadením výchovného opatrenia – dohľadu nad maloletou na dobu šesť mesiacov.

4. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

6. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

7. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení

17P/4/2024

-3-

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

9. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 19.2.2024 za prítomnosti účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje skrátené odôvodnenie.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z terajšej situácie je zrejmé, že aj napriek opakovaným upozorneniam matky zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, aby venovala svojej maloletej dcére adekvátnu starostlivosť, sa situácia nezlepšila a správanie matky nevedie k náprave. Väčšinou starostlivosť maloletej zabezpečuje jej stará matka. Matka uprednostňuje v súčasnosti svojho priateľa, s ktorým čaká dieťa. V spolupráci s obcou bol matke maloletého dieťaťa ustanovený osobitný príjemca dávky v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa,

pretože matka nedokáže efektívne a hospodárne nakladať s poskytovanými finančnými prostriedkami a doterajším poskytovaním pomoci v hmotnej núdzi sa nedosiahol účel, na ktorý je určená. V súčasnosti sa situácia nezlepšuje a správanie matky nevedie k náprave.

12. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je riziko ohrozenia maloletého dieťaťa v tejto rodine, rodinu je potrebné dohliadať a kontrolovať a preto, keďže je to v záujme maloletého, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, avšak odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozsudku.