

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202984  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5718202984.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: S. H., narodená XX.XX.XXXX a L. H., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti matky: Mgr. Q. H. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - Q., A. XXXX/XX, t.č. bytom X., A. XX, zastúpená JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom v X., W. S. XXXXX/XXB, a otca: L. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X., A. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom X., ul. A. č. XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9P/180/2018-315 zo dňa 19.09.2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd rozhodol, že otec je povinný platiť pre maloletého L. výživné vo výške 150 Eur mesačne a pre maloletú S. vo výške 200 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 21.08.2018, ďalej v časti určenia zameškaného výživného pre maloletého L. za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 vo výške 953,13 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a v časti určenia zameškaného výživného pre maloletú S. za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 vo výške 1070,95 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, p o t v r d z u j e.

V odvolaní nenažaduje časti ponecháva rozsudok n e d o t k n u t ý.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: S. H., nar. XX.XX.XXXX a L. H., nar. XX.XX.XXXX v časti osobnej starostlivosti, zastupovania a spravovania majetku maloletých detí a úpravy styku súd schválil nasledovnú dohodu rodičov: Otec a matka sú povinní v lehote 10 dní od právoplatnosti kontaktovať Mgr. F. F., psychológ, psychoterapeut, so sídlom X., Ul. D. L. X za účelom dohodnutia terapie rodičov a maloletých detí z dôvodu zlepšenia vzťahov otca s maloletými deťmi, ktoré bude prebiehať počas obdobia 4 mesiacov od právoplatnosti podľa pokynov psychológa. Náklady na psychoterapiu budú znášať obaja rodičia v polovici. Po uplynutí 4 mesiacov od právoplatnosti styk rodičia žiadajú neupraviť a ponechať ho na vzájomnú dohodu. Otec je povinný platiť pre maloletého L. výživné vo výške 150 Eur mesačne a pre maloletú S. vo výške 200 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 21.08.2018. Zameškané výživné pre maloletého L. za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 vo výške 953,13 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Zameškané výživné pre maloletú S. za obdobie od 21.08.2018 do

31.10.2019 vo výške 1070,95 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Štát má nárok na náhradu trov konania. Otec je povinný v lehote 15 dní od právoplatnosti nahradiť trovy štátu vo výške 78,01 Eur na účet Okresného súdu Martin. Matka je povinná v lehote 15 dní od právoplatnosti nahradiť trovy štátu vo výške 78,01 Eur na účet Okresného súdu Martin. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Maloletý L. a maloletá S. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka podala na tunajší súd dňa 21.08.2018 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že otec bude zaviazaný platením výživného vo výške 300 eur mesačne na maloletú S. a vo výške 280 eur mesačne na maloletého L.. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 9P/180/2018-78 zo dňa 19.09.2018 boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 eur na maloletého L. a 150 eur na maloletú S.. Na súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré konanie je vedené pod spis. zn. č. 4P/101/2018. Uznesením č. k. 9P/180/2018-192 zo dňa 31.01.2019, právoplatným dňa 02.03.2019 a vykonateľným dňa 03.03.2019 súd priznal N. M., a.s., náhradu hotových výdavkov vo výške 16,80 eur. Uznesením č. k. 9P/180/2018-194 zo dňa 31.01.2019, právoplatným dňa 02.03.2019 a vykonateľným dňa 03.03.2019, priznal súd J. M., a.s., náhradu hotových výdavkov vo výške 31,86 eur. Uznesením č. k. 9P/180/2018-255 zo dňa 13.06.2019, právoplatným dňa 05.07.2019 a vykonateľným dňa 06.07.2019 súd priznal ustanovenému znalcovi PhDr. Jozefovi Ďanovskému odmenu za podaný znalecký posudok č. 20/2019 vo výške 707,36 eur, ktorého suma bola vyplatená znalcovi zo zložených preddavkov otcom vo výške 300 eur vedená pod položkou D14 10/2019 a matkou vo výške 300 eur vedená pod položkou D14 9/2019. Zvyšok suma 107,36 eur bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu. V časti určenia výživného rodičia neuzavreli rodičovskú dohodu a ponechali si právo na podanie odvolenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol a určil výživné otca na maloletého L. vo výške 150 eur mesačne a na maloletú S. vo výške 200 eur mesačne. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal najmä na skutočnosť, že náklady súvisiace so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti uhrádza matka, pričom otec jej od nariadenia neodkladného opatrenia prispieva na obe deti sumou 250 eur mesačne. Okresný súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec je podnikateľ a jeho príjmy sú značné, hoc aj výdavky uvedené v daňových priznaniach skoro pokrývajú príjmy. Súd vychádzal aj z príjmových pomerov matky, ktorá je rovnako podnikateľka, avšak jej príjmy a výdavky sú oproti otcovi v minimálnych výškach. Maloletý L. je v súčasnosti v 1. ročníku ZŠ, pričom maloletá S. navštevuje posledný ročník ZŠ. Súd priznal zameškané výživné na maloletého L. od 21.08.2018, teda od dátumu podania návrhu do 31.10.2019. Pri určení nedoplatku na výživnom na dieťa za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si určené výživné neodkladným opatrením platil vo výške 100 eur mesačne a určil nedoplatok na výšku 953,13 eur (za mesiac august 2018 výživné na deň 4,83 eur x 11 dní = 53,13 eur + 14 mesiacov x 150 eur = 2.153,13 eur - 12 mesiacov x 100 eur = 953,13 eur). Súd umožnil otcovi nedoplatok na výživnom splácať po 20 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Súd priznal zameškané výživné na maloletú S. od 21.08.2018, teda od dátumu podania návrhu do 31.10.2019. Pri určení nedoplatku na výživnom na dieťa za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si určené výživné neodkladným opatrením platil vo výške 150 eur mesačne a určil nedoplatok na výšku 1.070,95 eur (za mesiac august 2018 výživné na deň 6,45 eur x 11 dní = 70,95 eur + 14 mesiacov x 200 eur = 2.870,95 eur - 12 mesiacov x 150 eur = 1.070,95 eur). Súd umožnil otcovi nedoplatok na výživnom splácať po 20 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie ako aj zabezpečené potvrdenia za preplatenie hotových výdavkov. Odmena znalca bola z veľkej časti krytá z preddavkov oboch rodičov (uhradili po 300 eur) a rozdiel 107,36 eur boli vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu. Hotové výdavky boli vyčíslené v celkovej sume 48,66 eur. Súd priznal štátu nárok na náhradu trov konania, ktoré museli byť zo rozpočtových prostriedkov vyplatené a zaviazal oboch rodičov nahradiť ich štátu, každého v polovici, teda po 78,01 eur (156,02 / 2), keďže všetky vykonané dôkazy boli na zistenie skutkového stavu dôležité, pričom v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, nie je reálne možné určiť úspech a neúspech jednej zo strán. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti výrokom, ktorými okresný súd rozhodol, že otec je povinný platiť pre maloletého L. výživné vo výške 150 Eur mesačne a pre maloletú S. vo výške 200 Eur mesačne vždy

do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 21.08.2018; zameškané výživné pre maloletého L. za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 vo výške 953,13 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok; zameškané výživné pre maloletú S. za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 vo výške 1070,95 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Otec tvrdí, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávnych skutkových zistení vo veci majetkových pomerov otca. Je nesporné, že otec aj v roku 2017 aj v roku 2018 vykazuje stratu z podnikania. Súd nerozlišuje pojem obrat z podnikania a zisk z podnikania. Súd sa nezaoberal nákladmi otca, či už ako podnikateľa, a tiež nákladmi na jeho osobnú spotrebu a ani náklady úverov, ktoré vznikli za trvania manželstva, ktoré otec znáša sám. Okresný súd tiež nedostatočným spôsobom preskúmal príjem matky. Na základe uvedeného žiada odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom žiadnemu z účastníkov trovy konania neprizná.

3. Matka sa k podanému odvolaniu vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu. S rozhodnutím súdu prvého stupňa sa matka v plnom rozsahu stotožňuje. Poukazuje na to, že súd pri skúmaní príjmov, výdavkov či majetkových pomerov otca nezohľadňoval len daňové priznania, ale aj výpisy z účtov otca, či iné skutočnosti (bod 23, str. 11 rozsudku). V konaní nebolo preukázané, že by sa otcovi v podnikaní nedarilo, nakoľko aj z daňových priznaní aj za rok 2017 a 2018 vyplýva, že výdavky takmer pokrývali príjmy, avšak príjmy otca sa takmer zdvojnásobili. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že počas spoločného života bol otec schopný rodine hradiť pomerne nákladné dovolenky. Matka od septembra 2019 nastúpila ako učiteľka na Strednú odbornú školu dopravnú v Martine-Priekope, pričom podľa výplatnej pásky za september je jej príjem vo výške 700 eur. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

4. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu v určenej lehote nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65a a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti. V odvolaniach nenapadnutej časti ponechal napadnuté rozhodnutie nedotknuté.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

9. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

10. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

11. Odvolací súd dáva do pozornosti, že pri zaoberaní sa myšlienkou výšky výživného sa vychádza z premisy, že obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov v zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine. Prvotné pri určovaní výšky výživného na dieťa je jeho právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vchádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti určujúcim hľadiskom sú odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti a možnosti povinného. Je pritom potrebné vychádzať z toho, že výživné má zabezpečiť také materiálne podmienky pre telesný a duševný vývoj dieťaťa, v akých by sa dieťa nachádzalo, keby žilo v harmonickej spoločnej domácnosti svojich rodičov.

12. Prvotným základom pre výpočet výšky výživného je po vykonanom dokazovaní mať riadne preukázané osobné, majetkové a zárobné pomery oboch rodičov dieťaťa, berúc ohľad na ich individuálne potreby. Možnosti a schopnosti rodiča sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, prácou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosťou uplatniť sa v konkurencii a na trhu práce.

13. Odvolaciemu súdu bolo preukázané, že otec je samostatne zárobkovo činná osoba. Za rok 2017 podal daňové priznanie s údajmi: príjmy 61.578,62 eur, výdavky 60.828,65 eur, základ dane 749,97 eur. Za rok 2018 podal otec daňové priznanie s údajmi: príjmy 103.903,53 eur, výdavky 108.803,98 eur a základ dane 0,00 eur. Okrem toho má otec vedený účet v J. M. V., a.s. na meno L. H. - LAFI, kde bol počiatočný stav k 01.06.2018 vo výške 2.403,58 eur, kredit spolu 43.683,68 eur, debet 47.232,49 eur a konečný stav k 13.11.2018 vo výške -1.145,23 eur. Vklady v hotovosti na tento účet zo strany otca boli za toto obdobie vo výške 19.860 eur. V D., a.s. mal otec ku dňu 09.11.2018 zostatok vo výške 655,27 eur, za obdobie od 01.06.2018 do 14.11.2018 boli kreditné obraty vo výške 14.857 eur a debetné vo výške -35.802,54 eur. Otec z banky čerpal 2 hypotekárne úvery - 28.09.2012 vo výške 50.000 eur, splatený dňa 29.09.2017 a dňa 27.09.2017 vo výške 42.700 eur. Rovnako na tento účet bolo pravidelne vkladané v hotovosti od rôznych osôb za celé obdobie spolu vo výške 27.449 eur. V N. M., a.s., mal otec za obdobie od 01.06.2018 do 19.11.2018 debetné obraty (608x) vo výške 43.959,05 eur a kreditné vo výške 36.554 eur. Z tohto účtu bolo v drvivej väčšine výbery z bankomatu.

14. Odvolací súd je názoru, že okresný súd pri určení výšky výživného prihliadal na všetky dôležité faktory, ktoré ovplyvňujú jeho výšku. Pri rozhodovaní o výške výživného okresný súd prihliadal najmä na skutočnosť, že náklady súvisiace so zabezpečovaním starostlivosti o maloleté deti uhrádza matka, pričom otec jej od nariadenia neodkladného opatrenia prispieva na obe deti sumou 250 eur mesačne. Súd ďalej zohľadnil aj skutočnosť, že otec je podnikateľ a jeho príjmy sú značné, hoc aj výdavky uvedené v daňových priznaniach skoro pokrývajú príjmy. Skutočnosť, že otcovi sa prestáva dariť v podnikaní z daňových priznaní preukázaná nebola, keďže jeho príjmy sa za rok 2017 do roku 2018 skoro zdvojnásobili. Z výpisov z účtov z bánk, kde má otec vedené účty taktiež vyplýva, že otec disponuje a narába so značnými finančnými prostriedkami (vklady v hotovosti, výbery z bankomatu), ktoré nie všetky sú na účely zabezpečenia podnikania. Sám otec uviedol, že pokiaľ žili s matkou a deťmi v spoločnej domácnosti hradil a platil im nákladné dovolenky (Čína, Thajsko, lyžovanie a podobne), čo taktiež evidentne preukazuje, že podnikanie otcovi ide, keďže aj v tej dobe bol rozdiel medzi príjmami a výdavkami malý.

15. Okresný súd pri určovaní výšky výživného vychádzal aj z príjmovým pomerom matky, ktorá je rovnako podnikateľka, avšak jej príjmy a výdavky sú oproti otcovi v minimálnych výškach. Maloletý L. je v súčasnosti v 1. ročníku ZŠ, pričom maloletá S. navštevuje posledný ročník ZŠ. Matka musela opustiť spoločnú domácnosť a ísť bývať s deťmi do podnájomu, čo taktiež musel súd pri určení výživného zohľadniť. Vo vyjadrení k odvolaniu otca matka uviedla, že od septembra 2019 nastúpila ako učiteľka na Strednú odbornú školu dopravnú v Martine-Priekope, pričom podľa výplatnej pásky za september je jej príjem vo výške 700 eur.

16. Je nevyhnutné podotknúť, že aj keď zákon o rodine rozhodujúce kritéria určovania výživného (odôvodnené potreby výživou oprávnenej osoby a možnosti a schopnosti výživou povinnej osoby) definuje ako rovnocenné, z faktického hľadiska sú predsa len možnosti a schopnosti povinnej osoby plniť výživné významnejšie. Inými slovami, pokiaľ schopnosti a možnosti povinnej osoby sú limitované,

resp. objektívne obmedzené, odôvodnené potreby výživou oprávnenej osoby (hoci aj reálne dané a nespochybňované) nemôžu samy o sebe podmieniť inú výšku výživného, než zodpovedá schopnostiam a možnostiam výživou povinnej osoby. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Napríklad zdravotný stav je atribút, resp. choroba je objektívna skutočnosť, ktorá tu je bez ohľadu na správanie a konanie povinnej osoby.

17. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval výšku výživného na maloleté deti, ktorú určil okresný súd, za primeranú vzhľadom na výdavky a potreby maloletých detí, možností a schopností a majetkových pomerov oboch rodičov.

18. Čo sa týka určenia zameškaného výživného, proti ktorému otec podal odvolanie, odvolací súd sa na základe vyššie uvedeného stotožňuje aj touto výškou zameškaného výživného a so spôsobom jeho určenia.

19. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti. V odvolaniach nenapadnutej časti ponechal napadnuté rozhodnutie nedotknuté.

20. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. V zmysle § 57 CMP O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)