

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 17T/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124011594
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vodičková
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1124011594.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Andreou Vodičkovou, v trestnej veci proti obžalovanému J. W., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. D. Q. XXX/XX, I., t.č. v ÚVV Bratislava, obžalovanému A. K., R.. XX.XX.XXXX C. H., T. D. Q. XXX/XX, I. a obžalovanému Z. A., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. D. Q. XXX/XX, I., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2024 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

J. W., R.. XX.XX.XXXX C. K.,
T. D. Q. XXX/XX, I.

A. K., R.. XX.XX.XXXX C. H.,
T. D. Q.Á. XXX/XX, I.

Z. A., R.. XX.XX.XXXX C. K.
T. D. Q. XXX/XX, I.

sa uznávajú za vinných, že

obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode zo dňa 24.08.2023 v Strážskom, týkajúcej sa vykonávania spoločných krádeží zo zaparkovaných motorových vozidiel na parkoviskách pri festivale UPRISING, ktorý sa uskutočnil v areály Zlatých Pieskov na Seneckej ceste č. 2 v Bratislave, si na tento účel dňa 24.08.2023 zapožičali motorové vozidlo značky JEEP PATRIOT, striebornej farby E.: K. XX B., na ktorom sa dňa 25.08.2023 v neskorých večerných hodinách dostavili na parkovisko OD TESCO na Zlatých Pieskoch v Bratislave, odkiaľ sa spoločne pešo presunuli do areálu festivalu UPRISING, kde počas toho ako tipovali vozidlá, z ktorých by odcudzili veci, tak dňa 26.08.2023 približne v čase 02:00 hod. uvideli pri Wake Lake clube zaparkované a uzamknuté motorové vozidlo Volkswagen Multivan T5, bielej farby E.: B., K. „O., ktoré obvinení najskôr obhliadli takým spôsobom, že J. W. strážil a dával pozor na ľudí zatiaľ čo A. K. zodvihol Z. A., ktorý nahliadol cez okno do vozidla, kde uvidel, že vo vozidle sa nachádzajú viaceré veci, vrátane peňaženky a osoby, ktorá tam spí, o čom následne informoval J. W. O. Z. A., s ktorými sa pre veľký pohyb osôb v okolí rozhodol pristúpiť znova k vozidlu približne v čase o 03:00 hod., kedy z pravého predného okna obvinení demontovali deflektor, načo Z. A. silou stiahol okno, kľučkou z vnútornej strany odomkol vozidlo O. J. W. otvoril bočné posuvné dvere, čo prebudilo poškodeného, ktorého A. K. chytil za nohy, aby sa nemohol postaviť z postele hoci ten kričal, nakoľko spal na vyvýšenej posteli vo vozidle hlavou k zadným dverám, nohy mal pri posuvných dverách a priestor medzi posteľou a strechou vozidla bol malý, tak sa nemohol postaviť a brániť, počas čoho J. W. ďalej prehľadal vozidlo O. Z. A. odcudzil peňaženku hnedej farby zn. FOOSIL, ktorej obsahom bola peňažná hotovosť vo výške 300,- Eur, rakúsky vodičský preukaz na meno K. W., tri platobné karty rakúskej banky

Reiffeisen a jednu kreditnú kartu VISA, pričom taktiež niektorí z obvinených odcudzili ešte z vozidla jeden dron zn. DJI MINI 3 PRO, sivej farby v hodnote 400,- Eur a jeden bezdrôtový reproduktor značky Marshall Willen, čiernej farby v hodnote 50,- Eur, čím týmto obvinení spoločným konaním spôsobili poškodenému K. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W., W. XXX, XXXX F., škodu vo výške 750,- Eur,

teda

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchali

zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa
odsudzujú

Obžalovaný J. W.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona, § 39 ods.1, ods. 3 písm. d) a ods. 5 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný A. K.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) a ods. 5 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona , na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obvinenému A. K. rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/63/2023 zo dňa 12.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2023 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný Z. A.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) a ods. 5 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona , na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obvinenému Z. A. rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/63/2023 zo dňa 12.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2023 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným J. W., A. K. O. Z. A. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu:

- poškodenému K. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. XXX, XXXX F., W. v sume 750,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr. poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § § 172 ods.2 Tr. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa všetky oprávnené osoby, a to obžalovaní J. W., A. K. O. Z. A. a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaní súčasne vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania v ich prospech inými oprávnenými osobami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.