

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415208026
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1415208026.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v Parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: T. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. X, Bratislava, o zaplatenie 331,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd pokračuje v konaní po zaniknutom CETELEM SLOVENSKO a.s. ako so žalobcom s BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v Parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.318,75 € od 17.6.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52,52 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.338,65 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 1.099,61 € od 17.6.2014 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.318,75 € od 17.6.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradenia zostatku poskytnutého úveru. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783) uzavrel dňa 8.6.2013 so žalovanou zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej mal poskytnúť žalovanej revolvingový úver do výšky 5.000 €. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.255,90 €. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, žalobcovi do dňa podania žaloby z poskytnutého úveru uhradila sumu 235 €. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 16.6.2014 mimoriadnu splatnosť úveru. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi pohľadávku vo výške 1.338,65 €, ktorá pozostáva z úverovej istiny vo výške 1.099,61 €, dlžných úrokov z úveru

vo výške 180,37 €, dlžného poistného z úveru vo výške 38,77 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 19,90 €.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, v konaní zostala celkom pasívna a nárok žalobcu nerozporovala.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 18C 164/2015-27 zo dňa 20.10.2015 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.007,20 € a náhradu trov konania a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

4. Voči zamietajúcej časti rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co 302/2016-50 zo dňa 27.6.2019 napadnutý rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uložil súdu prvej inštancie vec opätovne prejednať, znova vychádzajúc z výsledkov dokazovania posúdiť žalobou uplatnený nárok podľa príslušných právnych noriem a to najmä so sústredením sa na sporné otázky, ako aj odvolacie argumenty žalobcu a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 27.1.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa nedostavila riadne a včas, doručenie predvolania mala vykázané dňa 19.11.2019, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami a ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto prejednal vec bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej podľa § 180 C. s. p.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.6.2014, vyhlásením a poučením o ochrane osobných údajov, výplatným lístkom a zistil nasledovný skutkový stav:

6.1. S účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

6.2. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 8.6.2013 o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, podľa ktorej mal byť žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 5.000 €. V zmluve bola dohodnutá výška mesačnej splátky min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, s úrokovou sadzbou 30% p.a. - fixná, RPMN: 34,50%, priemernou RPMN 25,24%. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná prečerpala 1.255,90 € a žalobcovi uhradila sumu 235 €. V dôsledku porušenia povinností zo strany žalovanej riadne a včas splácať úver žalobca listom zo dňa 20.6.2014 žalovanej oznámil, že ku dňu 16.6.2014 sa stal splatným celý jej záväzok.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Súd mal výpisom z obchodného registra preukázané, že s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 64 C. s. p. pokračoval v konaní s právnym nástupcom žalobcu.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 8.6.2013 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, a to uzavretím zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 5.000 €. V zmluve bola dohodnutá výška mesačnej splátky min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, s úrokovou sadzbou 30% p.a. - fixná, RPMN: 34,50%, priemernou RPMN 25,24%. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná prečerpala 1.255,90 € a žalobcovi uhradila sumu 235 €. V dôsledku porušenia povinností zo strany žalovanej riadne a včas splácať úver žalobca listom zo dňa 20.6.2014 žalovanej oznámil, že ku dňu 16.6.2014 sa stal splatným celý jej záväzok.

26. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 v spojení s § 2 písm. a/, písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca poskytol žalovanej úver v rámci svojho podnikania a žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver, uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§9). Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že táto neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvne dohodnutá výška mesačnej splátky „min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru“ súd považoval za nedostatočné a v rozpore s cit. ustanovením § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Z danej formulácie tak spotrebiteľovi nemôže byť zrejme v akej výške má poskytnutý úver splácať.

27. Vzhľadom k tomu, že uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o výške mesačnej splátky istiny, úrokov a iných poplatkov a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9

ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná bola preto povinná vrátiť len žalobcom poskytnuté peňažné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná čerpala finančné prostriedky vo výške 1.255,90 €, pričom žalobcovi uhradila 235 €. Nakoľko však rozsudkom č.k. 18C 164/2015-27 zo dňa 20.10.2015 (v poradí prvým) súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.007,20 € a v tejto časti aj rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, nakoľko nebolo napadnuté opravným prostriedkom, súd sa zaoberal dôvodnosťou zvyšnej časti nároku vo výške 331,45 € (1.338,65 € - 1.007,20 €), pričom dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti sumy vo výške 13,70 €, keďže žalovaná čerpala finančné prostriedky vo výške 1.255,90 € a pričom žalobcovi uhradila 235 €; t.j. 1.255,90 - 235 = 1.020,90 €, čomu po odpočítaní súdom priznanej sumy 1.007,20 € (v poradí prvým rozsudkom) zodpovedá suma 13,70 €, ktorú súd považoval za dôvodnú (v poradí druhým/týmto rozsudkom). Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 13,70 € a žalobu vo zvyšnej časti 317,75 € ako nedôvodnú zamietol.

28. Pokiaľ ide o uplatnený úrok vo výške 30 %, súd konštatuje, že takýto úrok je neprimerane vysoký, a teda v rozpore s platnou úpravou zákona o spotrebiteľských úveroch a smernice Rady 93/13/EHS. Z úrokových mier pri poskytovaných spotrebiteľských úveroch bankami zverejnený na internetovej stránke Národnej banky Slovenska súd zistil, že v júni 2013 banky poskytovali spotrebiteľské úvery na jeden rok s úrokovou sadzbou 8,52 % a spotrebiteľské úvery nad päť rokov s úrokovou sadzbou 10,26 %. Vo veciach nebankových subjektov je možné, vzhľadom na mieru rizika, akceptovať vyššie úroky ako poskytujú banky, výška úrokov však nemôže byť celkom zjavne neprimeraná. Pokiaľ si žalobca uplatnil úrokovú sadzbu vo výške 30 %, táto bola podľa názoru súdu neprimerane vysoká. Takéto dojednanie o úrokoch odporuje dobrým mravom a je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, a preto ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie.

29. Rovnako pokiaľ žalobca v žalobe uplatnil voči žalovanej sumu 38,77 € z titulu dlžného poistného, súd nepovažoval tento nárok za dôvodný, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že medzi stranami došlo k dohode na (dobrovoľnom) poistení úveru. Žalobca nijako súdu nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia a nepredložil súdu žiaden doklad preukazujúci vznik poistenia. Súd je toho názoru, že poistenie tak, ako bolo v úverovej zmluve dojednané, nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uvedenie údajov o prijatí súboru poistenia tak, ako bolo uvedené v predmetnej zmluve bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že žalovaná sa pre poistenie nerozhodla po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poistnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto mala žalovanému vzniknúť povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Pri tomto dojednaní mal súd za to, že ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, odporujúce dobrým mravom, a toto dojednanie tak posúdil v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako neplatné.

30. Napokon pokiaľ ide o sumu uplatnenú žalobcom vo výške 19,90 € z titulu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, tieto náklady žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, súd preto uvedený nárok žalobcu považoval za nedôvodný.

31. Súd v tomto smere tiež poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017 podľa ktorého RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN., nakoľko obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery“.

32. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,15 % od 17.6.2014 až

do zaplataenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,15 % + 5 percentuálnych bodov.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca sa domáhal zaplataenia istiny 1.338,65 € spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu 1.020,90 € (1.007,20 + 13,70) s príslušenstvom. Úspech žalobcu v pomere k žalovanej pohľadávke je 76,26 %. a teda úspech žalovanej v pomere k žalovanej pohľadávke je 23,74 %. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52,52 % ako čistý úspech, vypočítaný odrátaním úspechu žalovanej od úspechu žalobcu.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.