

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/176/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202674
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519202674.3

Doplnacie uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., a otca: E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., I. U. XX/XX, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/126/2019-12 z 23.08.2019 a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. F. odovzdaná do jeho starostlivosti, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/176/2019-23 z 11.11.2019, sa doplnia týmto výrokom:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. F. odovzdaná do jeho starostlivosti, sa zamietá.

odôvodnenie:

Otec návrhom doručeným súdu 04.11.2019 navrhol, aby bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Piešťany dňa 23.08.2019 uznesením sp. zn. 13P/126/2019, ktorým bola mal. F. odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 00163341, sídlo: Lietavská Lúčka, Skalka 36, nakoľko od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej F. došlo k zmene pomerov a taktiež odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Zároveň navrhol, aby súd odňal zo starostlivosti Diagnostického centra, Lietavská Lúčka, Skalka a zaviazal toto centrum odovzdať mal. F. do jeho starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo 14.11.2018 č. k. 13P/28/2017-137 bola maloletá F. zverená do výchovy matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, on ako otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 100 eur mesačne k rukám matky vždy do 20.dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.12.2018. Mal. Z. a mal. Z. boli zverení do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, matka bola zaviazaná prispievať na výživné pre mal. Z. sumou 50 eur mesačne a pre mal. Z., sumou 50 eur mesačne k rukám otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.12.2018. Matka maloletých nemá zabezpečené vlastné bývanie, ani podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú F. a jej výchovu nezvláda. Za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou, Okresný súd Piešťany dňa 23.08.2019 uznesením sp. zn. 13P/126/2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. F. odovzdala do starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 00163341, sídlo: Lietavská Lúčka, Skalka 36. Z aktuálneho správania sa mal. Niny, ako aj z vyjadrení pedagógov diagnostického centra počas jeho návštev vyplýva, že sa poučila, prebehla u nej náprava a tiež si plne uvedomuje dôsledky svojho predchádzajúceho správania. Zapája sa do aktivít, komunikuje a dokonca sa stala vedúcou svojej skupiny. Bola vyhodnotená ako šikovná, nekonfliktná a bez problémov spolupracuje s psychológom. Navštevuje ju pravidelne a majú spolu pekný vzťah. Vyjadrila sa, že chce bývať u neho a súhlasí so zverením do jeho starostlivosti a taktiež sa dohodli, že by bolo vhodné spolupracovať s psychológom, ktorý im bude prípadne pridelený. Obaja sú si vedomí nutnosti nastavenia vhodného režimu pre mal.

Ninu, počas ktorého bude pod jeho kontrolou. Súhlasia s prípadnou povinnosťou podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany, referáte poradensko - psychologických služieb Piešťany. Zastáva názor, že ďalší pobyt mal. Niny v Diagnostickom centre nie je potrebný, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bola v diagnostickom centre nariadeným neodkladným opatrením umiestnená. Starostlivosť o mal. Z. a mal. Z. od výchovy, zabezpečovanie prostriedkov na bývanie, obživu, ošatenie, školské pomôcky, lieky a iné potreby, ležia výhradne na ňom. Pracuje naďalej ako policajt v Piešťanoch s mesačným zárobkom cca 1 200 eur. Býva spolu so svojimi mal. synmi v 3-izbovom byte v Piešťanoch, kde majú vytvorené podmienky na výchovu a zabezpečenie starostlivosti. Po dôkladnom zvážení situácie sa rozhodol, že sa chce osobne starať aj o mal. F., o ktorej zverenie do jeho osobnej starostlivosti požiadal dňa 29.10.2019 Okresný súd Piešťany písomnou Žiadosťou o zmenu Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/28/2017-137 vydaného dňa 14.11.2018.

1. Súd o predmetnom návrhu otca rozhodol uznesením, č.k. 9P/176/2019-23 z 11.11.2019, ktorým návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd podaním z 14.01.2020, doručenom súdu 20.01.2020, vec predbežne vrátil prvoinštančnému súdu bez rozhodnutia veci, pričom uviedol, že z obsahu spisu bolo zistené, že otec sa v konaní domáhal vydania uznesenia o zrušení neodkladného opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/126/2019-12 zo dňa 23.8.2019 a odňatia maloletej F. zo starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 00163341, sídlo: Lietavská Lúčka, Skalka 36 a odovzdania maloletej do starostlivosti otca. Uznesením, č.k. 9P/176/2019-23 zo dňa 11.11.2019 súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie doposiaľ nerozhodol o celom predmete konania, keď nerozhodol o odňatí maloletej F. zo starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 00163341, sídlo: Lietavská Lúčka, Skalka 36 a odovzdania maloletej do starostlivosti otca. Na základe uvedeného je preto potrebné, aby súd prvej inštancie najskôr rozhodol o celom predmete konania, pričom po odstránení vytknutého nedostatku vydaním dopĺňacieho uznesenia, jeho doručení účastníkom konania, je potrebné predmetnú vec opätovne predložiť na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 28.01.2020 súd zistil, že sa telefonicky skontaktoval s oboma rodičmi maloletej F. a jej starou matkou z matkinej strany dňa 28.01.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd v Piešťanoch Uznesením (č.k. 9P/100/2019) zo dňa 14.01.2020 rozhodol, že sa konanie v časti uloženia povinnosti mal. F. I. zúčastniť sa pobytu v zariadení zastavilo, maloletú prevzala matka do svojej starostlivosti z Diagnostického centra v Lietavskej Lúčke dňa 24.01.2020. Maloletá je od toho termínu v jej starostlivosti, býva spolu s matkou v domácnosti starej matky maloletej z matkinej strany. Od pondelka 27.01.2020 riadne pokračuje v štúdiu na ZŠ na Vajanského ulici v Piešťanoch. V súvislosti so zmenou zverenia maloletej do starostlivosti otca maloletej v zmysle jeho návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia má za to, že nariadenie zmeny zverenia neodkladným opatrením nie je nevyhnutné, toto bude predmetom riadneho konania. Návrh vo veci zmeny zverenia podal otec na Okresný súd v Piešťanoch, konanie v tejto veci je začaté.

3. Súd zo svojej činnosti z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/28/2017-137 zo 14.11.2018, zistil, že bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej o.i. bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 100 eur mesačne k rukám matky vždy do 20.dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.12.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.11.2018.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/126/2019, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/126/2019-12 z 23.08.2019, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. F. odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 00163341, sídlo: Lietavská Lúčka, Skalka 36. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.09.2019. Z obsahu spisu súd zistil, že mal. F. bola odovzdaná do starostlivosti zariadenia 16.09.2019.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/100/2019, tiež zistil, že uznesením, č.k. 9P/100/2019-59 zo 14.01.2020, právoplatným 23.01.2020, bolo mal. F. a obom jej rodičom uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Piešťany, zároveň bolo zastavené konanie v časti uloženia povinnosti mal. F. zúčastniť sa pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Tiež bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/126/2019 - 12 z 23.08.2019, v časti nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého

bola mal. F. odovzdaná do starostlivosti diagnostického centra. Tiež súd zistil, že kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia bola mal. F. umiestnená do Diagnostického centra v Lietavskej Lúčke 16.09.2019. Boli vykonané dve návštevy, počas ktorých bol vykonaný pohovor s maloletou, ako aj s pracovníčkami zariadenia. Prvá návšteva bola vykonaná krátko po nástupe 24.09.2019, kedy bola maloletá v adaptačnej fáze. Bola utiahnutejšia, menej komunikovala. Ďalšie stretnutie prebehlo 11.12.2019, kedy bola komunikácia s maloletou výrazne lepšia, sama rozprávala, prezentovala, že si uvedomuje dôvody, pre ktoré bola v zariadení umiestnená s tým, že v rámci sebareflexie uviedla, že po návrate domov mieni nanovo usporiadať svoj život. Čo sa týka hodnotenia špec. pedagogičky a psychológa, maloletej nie je čo vytknúť. Je aktívna, najmä v športovej činnosti - v basketbale. Neboli jej uložené žiadne sankcie. Centrom bola zorganizovaná divadelná hra, v ktorej maloletá stvárnila postavu „širokého,“ ktorú prezentovali pred škôlkarmi, pričom bola za toto stvárnenie pochválená. Čo sa týka vlastného hodnotenia, bolo vytykané, že maloletú v čase, keď nemala dovŕšených 15 rokov, ju počas návštev navštevoval plnoletý priateľ. T.č. maloletá 15 rokov dovŕšila. Vzhľadom ku skutočnosti, že je umiestnená v zariadení už 4 mesiace vzhľadom na hodnotenie, nie je dôvodné nariadenie výchovného opatrenia v zmysle pôvodne podaného podnetu. Z podanej správy zariadenia však vyplýva, že zariadenie odporúča následnú psychologickú starostlivosť.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/174/2019, súd zistil, že na základe návrhu podaného otcom na súde prebieha konanie o zmenu zverenia mal. F. z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca. Vec nie je právoplatne skončená.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvráťiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

14. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej o zmene zverenia mal. F. na základe návrhu podaného otcom.

15. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti odovzdania mal. F. do jeho starostlivosti, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodný. Otec sa v predmetnom konaní domáhal aj zrušenia neodkladného opatrenia a následného uloženia povinnosti Diagnostickému centru, Lietavská Lúčka, Skalka, odovzdať mal. Ninu do jeho starostlivosti o.i. tým, že maloletá sa poučila, prebehla u nej náprava, plne si tiež uvedomuje dôsledky svojho predchádzajúceho správania, bola hodnotená ako šikovná, nekonfliktná a bez problémov spolupracuje so psychológom. Tiež dôvodil, že s maloletou majú spolu pekný vzťah, pričom maloletá sa vyjadrila, že chce bývať u neho a súhlasí so zverením do jeho starostlivosti.

16. Tu súd uvádza, že obsahom spisu sp. zn. 9P/100/2019 v spojení s so správou kolízneho opatrovníka z 28.01.2020 mal za preukázané, že mal. F. sa od 24.01.2020 nachádza v starostlivosti matky, spolu bývajú v domácnosti starej matky maloletej z matkinej strany, pričom maloletá od pondelka 27.01.2020 riadne pokračuje v štúdiu na ZŠ na Vajanského ulici v Piešťanoch. Tiež mal súd za preukázané, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie vo veci zmeny pod sp. zn. 13P/174/2019 vo veci zmeny zverenia mal. F. z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca, začaté na základe návrhu otca. Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia zamietol návrh otca v časti odovzdania maloletej F. do jeho starostlivosti, pretože v danom prípade nemal za osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery k mal. dieťaťu v zmysle návrhu otca, keď nemal obsahom spisu za osvedčené, že život, zdravie a najlepší záujem mal. dieťaťa je ohrozený, resp. je zo strany matky nedostatočne zabezpečený. Súd takéto okolnosti ani nezistil v rámci zisťovania skutočného stavu veci v zmysle tzv. vyšetrovacej zásady. Súd dopĺňa, že obsahom spisu nemal tiež za osvedčené, že napr. zo strany ošetrojúceho lekára, resp. blízkeho okolia maloletej došlo k signalizácii nedostatočnej starostlivosti matky o mal. F., tiež nedostatky v starostlivosti matky o maloletú ani neboli oznámené kolíznemu opatrovníkovi tretími osobami. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností potom súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu, nakoľko tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Obsahom spisu pritom súd nemal ani za osvedčené, že existujú skutočnosti odôvodňujúce naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia a možno konštatovať, že realizácia práv maloletého dieťaťa, jeho najlepšieho záujmu, ako aj výkon rodičovských práv a povinností oboch rodičov je zatiaľ zabezpečený vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/28/2017-137 zo 14.11.2018. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. V závere súd uvádza, že v ďalšom konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 13P/174/2019 vykoná dokazovanie (najmä v prvom rade zistí názor mal. Niny v súlade s § 116 CMP, tiež prešetří pomery v domácnosti oboch rodičov) v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. F..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia súdu o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.