

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219010206.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému E. B., nar. XX.X.XXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 28. januára 2020 samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. B., narodený XX. februára XXXX v X. M., trvale bytom  
G., prechodne bez prihlásenia G. 181,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistený deň si od doposiaľ nestotožnenej osoby zadovážil psychotropnú látku zvanú pervitín, ktorú prechovával vo vrecku svojich nohavíc až do dňa 31. mája 2018, kedy bola u neho v čase okolo 13.40 hod. v meste N. na ulici B. č. X v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno na základe operatívnych informácií, podľa ktorých mal u seba prechovávať drogy, vykonaná osobná prehliadka a následne zaistené 2 kusy injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že stopa č. 1 - zatavená zrezaná injekčná striekačka obsahovala bielu kryštalickú látku s hmotnosťou 2883 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 4,3 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúcu 124 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej stopa č. 2 - zatavená zrazená plastová injekčná striekačka obsahovala bielu kryštalickú látku s hmotnosťou 1769 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 4,4 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúcu 78 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa ustanovenia § 171 odsek 2 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal na súd obžalobu na obvineného E. B. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd v predmetnej veci vydal trestný rozkaz, ktorým obvineného E. B. uznal vinným skutkovo a právne v zmysle obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest vo výmere 2 (dva) roky a zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V zákonom stanovenej lehote obvinený podal proti predmetnému trestnému rozkazu odpor a preto súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadne skutku uvedeného v obžalobe, bol vypočutý obžalovaný, boli vypočutí svedkovia V. Z. a Z. B., boli prečítané znalecké posudky KEÚ, MUDr. X. M. a znalca Ing. R. R., boli oboznámené ostatné listinné dôkazy, a to najmä - zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, príkaz na prehliadku iných priestorov spolu so zápisnicou, príkaz na osobnú prehliadku, zápisnica o prehliadke teľa obvineného, rozhodnutie o priestupku, správa z ÚPSVaR Galanta, správa z ÚVTOS K. nad B., spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/117/2015, sp. zn. 1T/33/2017, spis Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/57/2017, odpis z registra trestov, lustrácia ZVJS, lustrácia v databáze súdov, lustrácia v reg. priestupkov, lustrácia v GP SR, lustrácia STA a lustrácia v sociálnej poisťovni.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku tak ako sa uvádza v obžalobe a okrem iného k veci uviedol, že dňa 31.5.2018 spolu s Z. B. išli z N. do N. autom Z. B., pričom obžalovaný sedel na sedadle spolujazdca a v obci pred N. v N. zastavili a čakali, pretože Z. B. mal predávať drogy. Zastavilo pri nich auto, vystúpili policajti, ktorý hľadali E., vytiahli ho z auta a spútali ho. Jedna striekačka bola na sedadle a na pokyn policajta si ju vložil do vaku. Potom ho zobrali na políciu, kde mu kázali sa vyzliecť a všetko čo mal u seba vyložiť na stôl. Vtedy sa ich spýtal, či aj drogy, čo mu dali do vrečka. Vtedy jeden z policajtov vstal a odišiel, potom ho vypočuli a bol vzatý do väzby. O tom, že v aute sa nachádzajú drogy mal vedomosť, ale tieto neboli jeho. On sa chcel iba odviezť do N.. Priznal sa k tomu, že so striekačkami manipuloval, pretože z jednej striekačky odrezal časť, pretože bola príliš veľká. Keď ich zastavila hliadka, mal ruky vo vaku a správal sa čudne, preto lebo ho pichalo pod slepým črevom.

Svedok V. Z. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že v skutočnosti o tomto prípade ani nevie nič, pretože sa na mieste obmedzenia osobnej slobody obžalovaného nenachádzal. Uviedol, že drogy nekupoval od E. B., ale od Z. B.. O tom, že obžalovaný bol užívateľom drog vedel, ale to, že by ich predával nevedel. Po prečítaní zápisnice o jeho výsluchu po vznesení obvinenia voči obžalovanému, kde usvedčoval obžalovaného uviedol, že to nebola pravda, že od obžalovaného kupoval drogy, poprel aj tú skutočnosť, že obžalovaný mu mal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX posilať SMS.

Svedok Z. B. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že obžalovaný chodil s drogami, aj ich predávala a spolu fetovali. Čo sa týkalo skutku uviedol, že keď ich zastavili policajti v N., obžalovaný vydal drogy čo mal u seba a potom ho zobrali na políciu. Mal o tom vedomosť, že drogy čo mal u seba obžalovaný bol pervitín. Približne asi 2 až 3 kubíky. Do N. išli preto, že ho o to poprosil obžalovaný. Obžalovaný mu viackrát predal drogy v minulosti.

S poukazom na ustanovenie § 268 ods. 2 Tr. por. sa na hlavnom pojednávaní čítal znalecký posudok Kriminologicko expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/6816 z ktorého záverov vyplýva, že stopa č. 1 - zatavená zrezaná injekčná striekačka obsahovala bielu kryštalickú látku s hmotnosťou 2883 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 4,3 %, obsahujúcu 124 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorázovým dávkam drogy a stopa č. 2 - zatavená zrezaná injekčná striekačka obsahovala bielu kryštalickú látku s hmotnosťou 1769 mg. s priemernou koncentráciou metamfetamínu 4,4 %, obsahujúcu 78 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorázovým dávkam drogy.

S poukazom na ustanovenie § 268 ods. 2 Tr. por. sa na hlavnom pojednávaní čítal znalecký posudok MUDr. X. M., v ktorom uviedla, že vychádzala pri jeho vypracovaní z objektívnych nálezov, výsluchu obvineného a tiež mala k dispozícii kompletný vyšetrovací spis aj zdravotnú dokumentáciu. Obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou, a to závislosťou od psychostimulácii - pervitínu. Uvedená duševná porucha nemala vplyv v čase spáchania skutku na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase spáchania skutku a vedel svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania a zároveň je schopný správne vnímať a reprodukovať okolnosti prípadu. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Vzhľadom k osobnosti a odmietavým postojom k liečbe, liečbu neodporučuje, pretože by bola zbytočná.

S poukazom na ustanovenie § 268 ods. 2 Tr. por. sa na hlavnom pojednávaní čítal znalecký posudok Ing. R. R., v ktorom uviedol, že odobratý biologický materiál moč obvineného E. B. bol chemicko-toxikologicky skúmaný, pričom v odobratom materiáli boli zistené účinné látky metamfetamínu a amfetamínu (metabolit).

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky obvineného E. B. zo dňa 31.5.2018 po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Tr. por. obvinenému je preukázané, že dobrovoľne vydal dve veci o ktorých pôvode nič nevie uviesť, ale nevylučuje, že môže ísť o drogy. Uvedené veci boli označené ako stopa č. 1 a stopa č. 2, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu.

Súd v prejednávanej veci vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadou trestného konania podľa a § 2 ods. 12 Tr. zák., podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo, v ich súhrne a v súlade so zásadami logického myslenia a uvažovania, dospel k záveru, že skutok tak ako je opísaný v obžalobe Okresnej prokuratúry Komárno sa stal a spáchal ho obžalovaný a tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaný počas celého trestného konania popieral tú skutočnosť, že droga, ktorá bola u neho patrila jemu. Obžalovaný je priamo usvedčovaný svedeckou výpoveďou Z. B., ktorý jednoznačne a logicky opísal to ako a kde mal obžalovaný prechovávať drogu a takisto aj tú skutočnosť, že uvedenú drogu pri zásahu polície mal u seba obžalovaný, ktorú dobrovoľne vydal. Zo znaleckého posudku KEÚ vyplýva, že stopa č. 1 - zatavená zrezaná injekčná striekačka obsahovala bielu kryštalickú látku s hmotnosťou 2883 mg. s priemernou koncentráciou metamfetamínu 4,3 %, obsahujúcu 124 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorázovým dávkam drogy a stopa č. 2 - zatavená zrezaná injekčná striekačka obsahovala bielu kryštalickú látku s hmotnosťou 1769 mg. s priemernou koncentráciou metamfetamínu 4,4 %, obsahujúcu 78 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorázovým dávkam drogy. Súd zmenenú výpoveď svedka V. Z. vyhodnotil ako účelovú aby pomohol obžalovaného zbaviť sa trestnej zodpovednosti za uvedený skutok. Uvedený svedok po vznesení obvinenia voči E. B., logicky a súvisle opísal všetky skutočnosti, ktoré mu boli známe o osobe obvineného, ako aj to, že mu predal mobilný telefón značky Huawei, ktorý bol nájdený pri osobnej prehliadke obvineného a takisto aj on sám dobrovoľne vydal SMS správu, ktorá bola zaslaná z t.č., ktoré mal mať obvinený pri sebe a takisto ho aj užíval. S poukazom na uvedené súd zmenenú výpoveď uvedeného svedka považoval za účelovú.

Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný úmyselne neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku - pervitín vo väčšom rozsahu.

Obžalovaný v priestupkovom konaní od 1.1.2010 do 9.5.2017 bol riešený štyrikrát, z toho dvakrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dvakrát priestupku voči svojej exmanželke. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, pričom na jeho prvé dve odsúdenia sa hľadí ako keby nebol odsúdený. Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/117/2015 bol uznaný vinným podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. zo dňa 25.5.2016, právoplatný dňa 25.5.2016 a bol mu uložený nepodmienečný trest vo výmere 1 rok, pričom trest vykonal dňom 6.4.2017. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/57/17 zo dňa 1.9.2017, právoplatný dňa 22.9.2017 podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a bolo mu upustené od súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/117/2015. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/33/17 zo dňa 25.4.2018, právoplatným dňa 15.6.2018 podľa § 213 ods. 2a Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňom 11.9.2019 a uložený trest bol súhrnný. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/117/2015 bol zrušený čo do výroku o treste. S poukazom na hore uvedené posledné tri odsúdenia u obžalovaného nebolo možné ukladať súhrnný trest, pretože skutok, ktorý mu je kladený za vinu v predmetnom trestnom konaní spáchal dňa 31.5.2018.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri právnom posúdení žalovaného skutku ako prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. súd vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí 0 rokov až na 5 rokov. U obžalovaného nebola zistená poľahčujúca. Bola zistená jedna príťažujúca okolnosť a to tá, že už bol v minulosti odsúdený za trestný čin v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zák. Tu súd poukazuje na odsúdenia, ktoré mu neboli zahladené. S poukazom na prevahu príťažujúcich okolností súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2 a ods. 4 Tr. zák. a zvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 a tým pádom trestná sadzba bola v rozmedzí 20 (dvadsať) mesiacov až 5 (päť) rokov. Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák. a za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím aj na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného považoval nepodmienečný trest skoro na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 2 rokov za dostatočný a spravodlivý.

Súd podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním skutku v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/117/2015, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.