

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4C/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201220  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819201220.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcov: 1/ M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., 2/ Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., obaja zastúpení: Mgr. Gabriel Vons, advokát, Komenského 497, 029 01 Námestovo, proti žalovanej: Ing. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - prechod a prejazd, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/31/2019-34 zo dňa 09. augusta 2019 sa d o p l ň u j e týmto výrokom:

IV. Súd ukladá žalovanej, aby umožnila žalobcom 1/ a 2/ nerušený prechod a prejazd cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha o výmere 29 m2 vytvorenej z časti parcely č. XXXXX/XX podľa pripojeného geometrického plánu vypracovaného Bc. Tomášom Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 46 156 704, č. 43/2018, ktorý pozemok je zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. F..

V. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

VI. Súd ukladá žalobcom 1/ M. Z.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F. a 2/ Ľ.X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom RV. XXX, XXX XX F., podať ako žalobcovia v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia na súd žalobu proti žalovanej Ing. O. Z. o určenie práva prechodu a prejazdu cez KN-C parcely č. XXXXX/X a č. XXXXX/XX v katastrálnom území F..

### o d ô v o d n e n i e :

1.Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/31/2019-34 zo dňa 09. augusta 2019 súd uložil žalovanej, aby umožnila žalobcom 1/ a 2/ nerušený prechod a prejazd cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022 m2 a to len tej jeho časti, ktorá podľa pripojeného geometrického plánu vypracovaného Bc. Tomášom Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 46 156 704, č. 43/2018 zodpovedá novovytvorenému pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 76 m2, ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. F. (výrok I). Geometrický plán č. 46156704-43/2018 vypracovaný vyhotoviteľom Bc. Tomáš Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 02947 Oravská Polhora, IČO: 46 456 704 zo dňa 16.05.2018, autorizačne overený dňa 16.05.2018 Ing. Jurajom Rosinčinom a úradne overený Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom dňa 25.06.2018 pod č. 514/2018 sa stáva neoddeliteľnou tohto uznesenia (výrok II.). Zároveň rozhodol, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100%. V zákonnej lehote podala proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolanie žalovaná.

2.Súdu bol dňa 03.09.2019 doručený návrh žalobcov na doplnenie uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/31/2019-34 zo dňa 09. augusta 2019 (č.l. 57-59 spisu). Svoj návrh odôvodnili tým,

že tunajší súd opomenul vo výroku uznesenia zo dňa 09.08.2019 rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m<sup>2</sup> a rozhodol len vo vzťahu k novovytvorenému pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 76 m<sup>2</sup>. Po preštudovaní obsahu spisu a to najmä návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z č.l. 1-5 spisu súd zistil, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požadovali, aby súd uložil žalovanej, aby umožnila žalobcom riadny a nerušený prechod a prejazd cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m<sup>2</sup> a cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022 m<sup>2</sup>, a to len tej jeho časti, ktorá podľa pripojeného geometrického plánu vypracovaného Bc. Tomášom Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 46 156 704, č. 43/2018 zodpovedá novovytvorenému pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 76 m<sup>2</sup>, ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. F..

3.Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

4.Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5.Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6.Podľa ustanovenia § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7.V danom prípade súd zistil, že nerozhodol o celom predmete konania. Z obsahu spisu, návrhu, vyplýva, že žalobcovia požadovali, aby súd uložil žalovanej, aby umožnila žalobcom riadny a nerušený prechod a prejazd cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m<sup>2</sup> a cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022 m<sup>2</sup>, a to len tej jeho časti ktorá podľa pripojeného geometrického plánu vypracovaného Bc. Tomášom Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 46 156 704, č. 43/2018 zodpovedá novovytvorenému pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 76 m<sup>2</sup>, ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. F..

8.Podľa § 324 Civilného sporového poriadku:

ods. 1/: Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

ods. 2/: Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

ods. 3/: Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9.Podľa § 326 Civilného sporového poriadku:

ods.: 1/: V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

ods. 2/: K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

11.Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12.Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13.Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14.Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom v občiansko - právnom konaní, ktoré sa nariadi v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená.

15.Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorou má byť poskytnutá ochrana ako aj o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy a rovnako preukázať aj skutočnosti vedúce k tomu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov.

16.Súd v predtým opomenutom rozsahu preskúmal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a zistil, že priznanie dočasného práva prechodu cez celú parcelu č. XXXXX/XX nie je dôvodné. Neodkladným opatrením totiž možno zasiahnuť do základných práv žalovaného len v rozsahu, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie účelu, zodpovedajúceho predmetu civilného konania, pričom tento rozsah musí byť navrhovateľom náležite odôvodnený.

17.V danom prípade žalobcovia v podanom návrhu dostatočným spôsobom neidentifikovali iné nimi užívané nehnuteľnosti, než dom číslo XXX, o ktorom vieme, že sa nachádza na parcele č. XXXXX/X. Vo zvyšku žalobcovia uvádzajú iba nejasné označenie „vedľajšej stavby a hospodárskej stavby bez súpisného čísla, ktoré stavby nie sú zapísané v katastri nehnuteľností.“ Toto označenie nepostačuje na určenie identity stavby, hoci aj nezapísanej v katastri nehnuteľností, minimálne je potrebné uviesť, na ktorej parcele, prípadne aj v ktorej jej časti sa taká budova nachádza. Za týchto okolností súd nemohol pri určovaní rozsahu povinnosti, uloženej neodkladným opatrením, prihliadať na deklarovanú potrebu žalobcov zabezpečiť si nútený prístup aj k oboj dotknutým budovám.

18.Súd zisťuje, že žalobcovia nechali geometrickým plánom vytvoriť z časti parcely č. XXXXX/XX novú parcelu XXXXX/XX, ktorá plynule nadväzuje na novovytvorenú parcelu č. XXXXX/XX a spoločne tvoria prístupovú cestu k domu č. XXX. Vzhľadom na to, že súd vidí existenciu podmienok na vydanie neodkladného opatrenia iba k tomuto domu, priznal žalobcom taký rozsah práv (a povinnej taký rozsah povinností), ktorý je nevyhnutný na zabezpečenie prechodu a prejazdu k nemu, čím primerane zúžil rozsah dočasných práv a povinností oproti návrhu. Vo zvyšku potom súd návrh zamietol.

19.Podľa § 336 Civilného sporového poriadku,

ods. 1/: Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

ods. 2/: Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

ods. 3/: Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

ods. 4/: Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> primerane.

20.Vzhľadom na to, že žalobcovia doposiaľ nepodali žalobu vo veci samej, pričom súd nepovažuje neodkladné opatrenie za nástroj trvalej úpravy pomerov medzi stranami sporu, uložil súd žalobcom povinnosť podať v primeranej lehote žalobu vo veci samej.

21.Výroky dopĺňaného uznesenia z 09. 08. 2019 ostávajú nedotknuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo ( § 357 písm. m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).