

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoCsp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218202341
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8218202341.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Zlaty Simkovej v právnej veci žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. C.. D.. L. R. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 540,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 7Csp/107/2018 - 64 zo dňa 25.04.2019 a o späťvzatí žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok súdu 1.inštancie a konanie z a s t a v u j e.
Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 7Csp/107/2018-64 zo dňa 25.04.2019 súd prvej inštancie I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 163,86 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 163,86 Eur od 05.01.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. III. Vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil ustanovením § 497, § 52 ods. 1 - 4, § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovením § 1 ods. 2, § 2 písm. d/, § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovi zo zmluvy patrí len suma, ktorú žalovaný reálne čerpal titulom úveru po odpočítaní toho, čo mu žalovaný zaplatil. Žalovaný v danej veci čerpal titulom úveru sumu 1.500,- Eur a uhradil sumu 1.336,14 Eur. Na základe vyššie uvedeného súd žalobcovi priznal sumu 163,86 Eur ako rozdiel medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami a žalovaným uhradenými sumami a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

4. Zároveň konštatoval, že žalovaný sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu vo výške 163,86 Eur, a preto žalobca má právo aj na úrok z omeškania, výška ktorého je v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Výrok o trovách konania odôvodnil súd 1. Inštancie ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. V danom prípade bol úspech žalobcu v spore 30,30 %, a teda úspešnejší bol žalovaný 69,70 %. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil a žiaden trov mu z obsahu spisu nevyplynuli.

5. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že bolo v ňom rozhodnuté o zaplatení sumy 163,86 Eur. Žalobca ho vyzval zaplatiť sumu 540,98 Eur a on tak 14.12.2018 učinil. Poslal na účet žalobcovi sumu v plnej výške, a on mu opätovne zaslal list o neuhradení, na ktorý z časového vyťaženia nestihol realizovať a zaslal mu listinu o potvrdení platby bankou. Žalovaný sa cíti byť ukrivdený, odmieta

zaplatiť znova za záväzok za ktorý už raz zaplatil, hoci vo vyššej sume ako rozhodol súd. Preto žiada o opätovné prešetrenie prípadu. Zároveň predložil výpis z banky zo dňa 14.12.2018 o zaplatení sumy 540,98 Eur.

6. Po doručení odvolania žalovaného žalobcovi tento zobral žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol, že po preverení všetkých úhrad zo strany žalovaného zistil, že v konaní po podaní žaloby došlo k úhrade pohľadávky v celosti aj vrátane trov konania v zmysle priznaného nároku titulom rozsudku. Preto žiadal pripustiť späťvzatie žaloby a konanie zastaviť.

7. Podľa ust. § 370 od. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa ust. § 370 od. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade nesúhlas protistrany nebol vyslovený.

10. Preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil v zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 C.s.p.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesné zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Žalobca v späťvzati žaloby jednoznačne uvádza, že trovy konania mu už boli uhradené. Žalovaný v odvolaní tiež uviedol, že celú pohľadávku zaplatil. Preto odvolací súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.