

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014683
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119014683.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. januára 2020 prejednal odvolanie prokurátora v trestnej veci obžalovaného E. C.,

nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M. M., A. XXX/XX,
ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/69/2019 zo dňa 17. októbra 2019 a taktó

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný E. C. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 2Pv 287/18/3309, zo dňa 19.06.2019 z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr.zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v nezistenej dobe a na nezistenom mieste si nepovolene zaobstaral opakovaciu brokovnicu americkej výroby, značky High Standard, kalibru 12/70, s výrobným číslom 318 9595, ktorá je v zmysle § 5 odsek 1 písmeno e) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zbraňou kategórie B a ktorá v zmysle § 5 odsek 2 citovaného zákona podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti s tým, že obdobným spôsobom si zaobstaral aj 108 nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62 x 25 Tokarev s rôznym dnovým označením, 36 nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger s rôznym dnovým označením, 11 nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Makarov s rôznym dnovým označením, 1 náboj so stredovým zápalom kalibru 38 Special s dnovým označením „S&B“, 20 nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62 x 54R, s dnovým označením „bxn“ a „57“, 12 nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62 x 39 s rôznym dnovým označením, 3 náboje so stredovým zápalom kalibru 7 x 57, s dnovým označením „Z“, 2 náboje so stredovým zápalom kalibru 6 x 52 Carcano s dnovým označením „E. S X C-99“, 1 náboj so stredovým zápalom kalibru 6,5 x 52 Carcano, s dnovým označením „SMI“ a „916“, 6 nábojov so stredovým zápalom kalibru 222 Remington s rôznym dnovým označením, 5 nábojov so stredovým zápalom kalibru 223 Remington s rôznym dnovým označením, 1 náboj so stredovým zápalom kalibru 30-30 Winchester s dnovým označením „FC“, 1 náboj so stredovým zápalom kalibru 7 x 65R s dnovým označením „S&B“, 1 brokový náboj so stredovým zápalom kalibru 16/70 s dnovým označením 16 a hviezdy, ktoré sú v zmysle § 2 odsek 1 písmeno g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov strelivom a ich nadobúdanie a držanie podlieha ustanoveniam § 12 odsek 1 citovaného zákona, avšak obvinený nemá oprávnenie na držanie a nosenie vyššie uvedenej zbrane a súčasne nemal v držbe zbrane, ku ktorým by vyššie uvedené strelivo prináležalo, pričom obžalovaný túto zbraň a strelivo neoprávnene prechovával do 10.00 hod. dňa 08.04.2018 v trezore na adrese M. M., A. XX, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení odvolaním podaným v neprospech obžalovaného napadol prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s výrokom rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr.por. Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčovaný najmä svedeckými výpoveďami svedkov H. S. a T. Q., zápisnicou o prevzatí zaistej veci na čl. 72-73, správou Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia dokladov v Trenčíne, znaleckým posudkom kriminalistického ústavu. Výpovede obžalovaného a svedkyň F. a W. C. sa javia ako nedôveryhodné. Je nemysliteľné, aby si obžalovaný, ktorý do svojho trezoru so zbraňami chodil, zbraň po otcovi vloženú tam svedkyňou F. C. nevšimol. Tiež okolnosti umiestnenia zbrane do trezoru uvádzané svedkyňami vzbudzujú pochybnosti. Zbrane a strelivo boli obžalovanému zaistené zákonne. Poukázal na to, že dôvodom ich zaistenia príslušníkmi polície bolo konanie obžalovaného, jeho manželka bola riadne poučená, a do obydľia príslušníkov polície pustila dobrovoľne s tým, že bola prítomná aj pri samotných zaisťovacích úkonoch. Príkaz na domovú prehliadku nebol vydaný vo veci, pretože obžalovaný sa mal dopustiť priestupku na úseku zbraní a streliva podľa § 69 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 190/2003 Z.z. porušením povinnosti podľa § 28 ods. 4 písm. b/ uvedeného zákona. V konaní obžalovaného posúdenom ako priestupok príslušníci polície teda predbežne zaistili zbrane a strelivo, ktoré mal obžalovaný u seba doma. Zbrane a strelivo boli zaistené u manželky obžalovaného, a to po jej riadnom poučení. Manželka obžalovaného zbrane vydala, uvedený postup vyplynul aj z listinných dôkazov. U obžalovaného v čase zaistenia zbraní a streliva nebolo podozrenie z nelegálneho držania zbrane a streliva, a preto neprichádzalo do úvahy vykonanie domovej prehliadky. K teórii ovocia z otráveného stromu uviedol, že sa jedná o angloamerickú doktrínu, ktorú slovenská teória a prax doposiaľ neprevzala. Podstatné je však pristupovať k hodnoteniu zákonnosti a prípustnosti dôkazov vždy diferencovane, s ohľadom na konkrétnu povahu a závažnosť vzniknutej vady v procese dokazovania a nerobiť iba paušálne závery. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 6Tz/3/2017 z 7.6.2017 body 123 a 124. Obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky žalovaných trestných činov a preto navrhol, aby krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil, a vrátil vec na opätovné konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa prostredníctvom obhajcu písomne vyjadril aj obžalovaný. Uviedol, že rozsudok považuje za správny a zákonný, od začiatku popiera, že by spáchal skutok kladený mu za vinu. Poukázal na nezákonný postup polície, pri zadržaní mu zbraní, ale aj na skutočnosť, že svedkyne F. C. a W. C. vysvetlili, ako sa zbraň ocitla v jeho trezore. Stav dokazovania pritom presne reflektuje vynesený rozsudok. Zdôraznil ustanovenie § 53 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, a uviedol, že na uvedený postup polície neboli splnené zákonné podmienky. Za neprofesionálny a protiprávny považuje aj vstup polície do jeho obydľia a otvorenie si trezora kľúčmi, ktoré polícia od neho získala, pričom mala polícia vedomosť, že s uvedeným postupom nesúhlasil. Navrhol preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrvala prokurátorka na písomne podanom odvolaní. Obžalovaný na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Odvolací súd podľa §317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z obsahu písomného odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že samosudkyňa sa dôsledne zaoberala výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní, najmä výsluchmi osôb a listinnými dôkazmi, či znaleckým posudkom. Správne dospela k záveru, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Právo na spravodlivý a zákonný súdny proces a stíhanie len zo zákonných dôvodov znamená, že musí byť v rámci trestného konania dodržaný postup ustanovený Trestným poriadkom. Vzhľadom k uvedenému, bolo treba skúmať, či zbrane a strelivo boli zaistené na podklade procesných úkonov vykonaných v súlade s platnými a účinnými procesnoprávnymi normami a zákonmi, a či tieto úkony a rozhodnutia pri nich vydané, boli perfektné a nespochybniteľné, teda či dôkazy na základe nich získané sú v zmysle Trestného poriadku <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqge>> použiteľné ako dôkaz.

Podľa § 2 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgexhaylsmftxeylfgfuz>> ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Citovaná zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci je predpokladom jednak toho, že trestné stíhanie bude vedené v súlade so zákonom a jednak je predpokladom na spravodlivé rozhodnutie vo veci.

Podľa zásady voľného hodnotenia dôkazov zakotvenej v § 2 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgexhaylsmftxeylfgfuz>> ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Trestný poriadok <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqge>> teda kladie dôraz na zákonné získanie a vykonanie dôkazov.

Tu je treba poukázať aj na závery vyplývajúce z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, že nezákonne získaný dôkaz nemožno pri rozhodovaní o vine použiť, ak vo veci neexistujú ďalšie dôkazy podporujúce odsudzujúci výrok o vine obžalovaného. Nezákonné použitie dôkazného prostriedku má za následok, že akýkoľvek výsledok tohto nezákonného použitia nesmie byť použitý ako dôkaz, ani byť uznaný za dôkaz, pretože takýto dôkaz je nulitný, neúčinný od samého počiatku. Dôkaz získaný v rozpore so zákonom prenáša svoju nezákonnosť a procesnú nepoužiteľnosť aj na ďalší dôkaz, ktorý vychádza z obsahu nezákonne získaného dôkazu.

Príslušníci polície pri realizácii podozrenia z priestupku, pri ktorom bol zadržaný obžalovaný vykonali zaistenie zbraní a streliva v dome u obžalovaného, ako to vyplynulo z listinných dôkazov na čl. 89- 90, podľa § 53 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive.

Tomuto úkonu predchádzalo zaistenie osoby pre priestupok - obžalovaného E. C., ako držiteľa zbrane, ktorý tým, že bol pod vplyvom alkoholu porušoval povinnosť ustanovenú týmto zákonom zbraňou, ktorú mal pri sebe, a ktorá mu aj bola ihneď zadržaná. Z ničoho však nevyplývala obava, že by u neho mohol byť očakávaný útok na život a zdravie, slobodu, či zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby týkajúci sa jeho ďalších zbraní riadne uložených a uzamknutých u neho v mieste bydliska v M. M. v trezore.

Podmienky na zadržanie zbraní a streliva určuje vyššie citovaný zákon. Senát krajského súdu poukazuje predovšetkým na to, že ak príslušníci Policajného zboru postupovali v zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive, ich oprávnenie sa týkalo výlučne zbraní, ktoré má obžalovaný v legálnej držbe. V rámci oprávnení v zmysle citovaného zákona o strelných zbraniach a strelive, či Zákona o Policajnom zbore je neprípustné, aby prostredníctvom v týchto zákonoch uvedených oprávnení boli nahrádzané procesné inštitúty v podobe vydania a odňatia veci, či v podobe domovej prehliadky - uvedené v Trestnom poriadku. Inými slovami oprávneniami v zmysle Zákona o Policajnom zbore a Zákona o strelných zbraniach a strelive nesmú byť nahrádzané inštitúty uvedené v Trestnom poriadku, upravujúce postup orgánov činných v trestnom konaní v prípade podozrení zo spáchania trestného činu. Preto príslušníci polície nemohli takým spôsobom vykonať zákrok u obžalovaného doma, a zaistiť mu zbrane a strelivo.

Je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný je doposiaľ netrestanou osobou, a dokonca nebol ani uznaný vinným z priestupku takého druhu, ktorý by vyvolal podozrenie o jeho možnosti útočiť so zbraňou, alebo niekoho ohrozovať.

Keď potom súd prvého stupňa zhodnotil všetky dôkazy tak jednotlivo, ako i v ich súhrne, s ohľadom na konkrétnu trestnú vec a závažnosť vady, ktorá nastala v procese dokazovania, musel dospieť k záveru, že jediným dôkazom pri trestných činoch kladených za vinu obžalovanému je iba obžalovaným nelegálne v trezore držaná zbraň. Vzhľadom k uvedenému jediný dôkaz proti obžalovanému bol zaistený na základe úkonu vykonaného v rozpore so zákonom, a ako taký je následne nepoužiteľný v trestnom konaní. Keďže iný dôkaz proti obžalovanému v trestnej veci nebol produkovaný, na základe takejto dôkaznej núdze správne súd prvého stupňa rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebol dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Odvolací súd po preskúmaní veci, vzhľadom na už uvedené dôvody, dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa, a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery. Preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné, a odvolanie prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.