

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 60C/71/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203559  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318203559.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: Exipo, s.r.o., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 44 873 441, zastúpeného JUDr. Peter Homola, advokát so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 42 414 725, proti žalovanému: M. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - P., o zaplatenie 103,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100,99 eur spolu s úrokom z omeškania  
- vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 49,69 eur od 26.05.2015 do zaplatenia,  
- vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 17,10 eur od 24.06.2015 do zaplatenia,  
- vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 17,10 eur od 24.07.2015 do zaplatenia,  
- vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 17,10 eur od 25.08.2015 do zaplatenia,  
všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 95,36 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.05.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 103,39 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovanet, a.s. IČO: 35 954 612, Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava (ďalej len „Slovanet“ alebo „postupca“), dňa 10.04.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických a komunikačných služieb č. R. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa Postupca zaviazal poskytovať žalovanému objednané a zakúpené služby a žalovaný sa zaviazal uhradiť za poskytnuté služby odmenu. Súčasťou Zmluvy bolo zapožičanie anténneho zariadenie „G4 indoor“. Žalovaný vystavil žalovanému faktúry za služby poskytnuté podľa Zmluvy v celkovej výške 103,39 eur, ktoré žalovaný nezaplatil. Vo fakturovanej sume sú zahrnuté tiež poplatky za upomienky, účtované v súlade s ust. čl. 4.1 Cenníka verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet - Doplnkové služby, nárok na zaplatenie poplatku za doručovanie faktúr prostredníctvom pošty, ktorý vyplýva z bodu 2.1 b) Cenníka administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb a nárok na zaplatenie zriaďovacieho poplatku a aktivačného poplatku za zápožičku a montáž anténneho zariadenia G4 indoor, ktoré vyplývajú z bodu 1.5.2. Cenového výmere 127/2014 a bodu 1.6. a) Cenového výmeru 127/2014. Postupca uzavrel so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou boli na žalobcu okrem iného postúpené aj pohľadávky voči žalovanému vo výške 370,60 eur, žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 60C/71/2018-34 zo dňa 10.07.2018, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 60C/71/2018-48 zo dňa 24.10.2018 podľa ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil.

3. Následne súd vyzval žalovaného uznesením č.k. 60C/71/2018-72 zo dňa 26.04.2019 podľa ust. § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Šetrením súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žalobu v zmysle citovaného oznámenia považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

4. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 103,39 eur s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.01.2020 o 08.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu 28.10.2019. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 10.04.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. R., podľa ktorej mal Slovanet žalovanému zriadiť a poskytovať službu Rýchlejší internet Štandard G4 a zapožičať a nainštalovať mu Anténne zariadenie G4 indoor. Prílohami Zmluvy boli Špecifikácia služby a Cenový výmer č. 127/2014, v ktorého bode 1.5.2. bol dohodnutý zriaďovací poplatok vo výške 0,83 eur bez DPH (1 eur s DPH) a v bode 1.6. a) bol dohodnutý poplatok za aktiváciu anténneho zariadenia indoor vo výške 25 eur bez DPH (30 eur s DPH). Podľa bodu 1.2 Zmluvy sa poskytovanie služieb riadi Všeobecnými podmienkami a Cenníkmi vydanými pre tieto služby. Podľa bodu 4.1. Cenníka verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet - Doplnkové služby, ak

účastník neuhradí cenu podľa Cenníka riadne a včas, Slovanet môže požadovať zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 1 eur bez DPH (1,20 eur s DPH). Podľa bodu 2.1. b) Cenníka administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb, je poplatok za faktúru doručovanú poštou (doplnková služba - mesačný poplatok za vyhotovenie a pravidelné zasielanie faktúry za poskytované telekomunikačné služby, za jedno fakturované obdobie, resp. za predplatné, nad rámec bezplatného zasielania faktúry v elektronickej formy, na základe žiadosti účastníka, doručovaná prostredníctvom pošty) vo výške 1 eur bez DPH (1,20 eur s DPH).

11. Žalovaný využíval elektronické komunikačné služby, ktoré mu boli poskytované Slovanet-om a poskytnuté služby boli žalovanému účtované faktúrami nasledovne:

a) faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.05.2015 bola postupcom vystavená za obdobie od 28.04.2015 do 31.05.2015 na sumu 49,69 eur s DPH. Žalovanému bol účtovaný zriaďovací poplatok 1 eur s DPH, paušálny poplatok za služby v celkovej sume 17,49 eur s DPH a poplatok 1,20 eur s DPH za upomienku.

b) faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 23.06.2015 bola postupcom vystavená za obdobie od 01.06.2015 do 30.06.2015 na sumu 17,10 eur s DPH. Žalovanému bol účtovaný paušálny poplatok za služby v celkovej sume 15,90 eur s DPH a poplatok za faktúru poštou vo výške 1,20 eur s DPH.

c) faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 23.07.2015 za obdobie 01.07.2015 do 31.07.2015 na sumu 18,30 eur s DPH. Žalovanému bol účtovaný paušálny poplatok za služby v sume 15,90 eur s DPH, poplatok za faktúru poštou vo výške 1,20 eur s DPH a poplatok 1,20 eur s DPH za upomienku.

d) faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.08.2015 za obdobie 01.08.2015 do 31.08.2015 na sumu 18,30 eur s DPH. Žalovanému bol účtovaný paušálny poplatok za služby v celkovej sume 15,90 eur s DPH, poplatok za faktúru poštou vo výške 1,20 eur s DPH a poplatok 1,20 eur s DPH za upomienku.

12. Právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.09.2016 na žalobcu, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 25.10.2016.

13. Listom zo dňa 26.08.2015 Slovanet odstúpil od Zmluvy; list bol žalovanému doručený dňa 31.08.2015.

14. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

15. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

18. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a), b) a d), zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

19. Podľa ust. § 43 ods. 2 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

20. Podľa ust. § 43 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách, koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejné služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

21. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

23. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa ust. § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

25. Podľa ust. § 44 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

26. Podľa ust. § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa ust. § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

31. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy a táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. Zmluva o poskytovaní elektronických služieb je inominátnou (nepomenovanou) zmluvou, na základe ktorej sa poskytovateľ zaväzuje k poskytovaniu služieb užívateľovi, užívateľ sa zaväzuje za služby poskytovateľovi riadne a včas platiť po dobu viazanosti; ak to neurobí, môže byť zmluva zo strany poskytovateľa ukončená. Zabezpečenie záväzkov sa môže uskutočniť aj špeciálnymi zabezpečovacími prostriedkami, ktoré sa použijú za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že právo bude uspokojené.

37. Postupca a žalobca uzavreli dňa 21.09.2016 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávok zo Zmluvy na žalobcu, aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore je tak daná.

38. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy, pričom tieto služby riadne využíval. Žalovaný bol v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinný vykonávať úhrady za poskytované služby právnenmu predchodcovi žalobcu, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami

predloženými žalobcom. Neuhradením faktúr vznikol žalovanému dlh vo výške 100,99 eur, ktorý je tvorený odmenou za služby právneho predchodcu žalobcu, vrátane poplatku za doručovanie faktúry poštou bez vyúčtovaných poplatkov za upomienky. K úhrade tejto sumy súd žalovaného zaviazal (výrok č. I rozsudku).

39. Keďže žalovaný sa so splnením peňažného záväzku dostal do omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej-ktorej neuhradenej dlžnej faktúry, resp. ich častí, ktorými boli žalovanému účtované poplatky za skutočne poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. z dlžnej sumy podľa každej z faktúr až do zaplatenia (výrok č. I rozsudku).

40. Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie poplatkov za upomienky v sume celkovo 2,40 eur s DPH (2x1,20 eur s DPH), vyúčtovaných vo vystavených faktúrach, súd uvádza, že takéto náklady nemožno ohodnotiť paušálnou náhradou, keďže tento nárok predstavuje samostatný hmotnoprávny nárok žalobcu podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, ktorý z hľadiska jeho dôvodnosti a výšky treba preukázať, pričom sa veľký dôraz kladie aj na účelnosť týchto nákladov. To znamená, že ide o náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu vzniknutých v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a nie o ich paušálnu náhradu. Súd uvádza, že v tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno a súdu nijakým spôsobom nepreukázal, že by bol žalovanému reálne doručoval upomienky či už e-mailom, SMS správou alebo písomne. V tejto súvislosti v jeho žalobe absentovali aj akékoľvek skutkové tvrdenia ohľadom času a formy zaslania upomienok, preto súd nemohol z tvrdení žalobcu vychádzať ani s prihliadnutím na procesnú pasivitu žalovaného.

41. Naviac, ako súd už vyššie konštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od Zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať od žalovaného v pozícii spotrebiteľa zaplatiť rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia) a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom) (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Co/188/2017). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku, na tento niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku Krajský súd Trnava zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014.

42. Na základe vyššie uvedeného považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2,40 eur z titulu poplatku za upomienky za nedôvodný a v tejto časti žalobu zamietol (výrok č. II rozsudku).

43. Podľa ust. § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal plne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške 95,36 %. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 103,39, súd mu priznal sumu vo výške 100,99 eur, žalobca mal teda úspech v konaní vo výške 97,68 % a žalovaný vo výške 2,32 %. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšej strany, ktorou bol v tomto prípade žalobca, odpočítal úspech menej úspešnej

strany, ktorou bol v tomto prípade žalovaný a zistil, že čistý úspech žalobcu predstavuje 95,36%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok č. III rozsudku).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.