

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119202130
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119202130.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., K. XXX/X, o zaplatenie sumy 220 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 220 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu sa žalobou, doručenou súdu dňa 26.02.2019, domáhal aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 220 eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 05.03.2015 zmluvu o pôžičke č. 20927416, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 264 eur na kúpu spotrebného tovaru v zmluve s tým, že žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 24 mesačných splátkach po 11 eur, pričom uhradila zo žalovanej sumy sumu 44 eur mimo akontácie. Keďže sa dostal do omeškania so splácaním splátok bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy splátok s tým, že bol upovedomený, že ak nedôjde k ich úhrade, bude pristúpené k zosplatneniu celého dlhu, k čomu došlo dňa 19.06.2016, o čom bol oboznámený listom zo dňa 08.07.2016.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.04.2019 sp. zn. 14Csp/22/2019-38, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 04.11.2019 sp. zn. 14Csp/22/2019-72 zrušil a súčasne rozhodol o tom, že na miesto doterajšieho žalobcu všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, vstupuje ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

3. Následne žalovanému doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 28.01.2020.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, zistil tento skutkový a právny stav:

6. Predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 05.03.2015 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo financovanie tovaru - mobilný telefón HTC Desire 620 šedý ZL SK s tým, že kúpna cena bola 266 eur, celková suma pôžičky 264 eur. Podľa zmluvy žalovaný mal pôžičku splatiť v 24 splátkach po 11 eur a akontácia bola určená sumou 2 eur. Súčasťou zmluvného vzťahu boli Všeobecné obchodné podmienky, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informácie o finančnom sprostredkovaní. Z listu zo dňa 12.03.2016 vyplýva, že predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade sumy 77 eur titulom nedoplatkov na splátkach a to do 05.05.2016, v opačnom prípade predchodca žalobcu je oprávnený úver zosplatiť. Predchodca žalobcu ku dňu 19.07.2016 úver zosplatil.

7. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil akontáciu v sume 2 eur a sumu 44 eur.

8. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

9. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd považoval žalobu žalobcu za dôvodne podanú. V konaní nebolo sporu o tom, že predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej došlo k vzniku záväzkového vzťahu, v zmysle ktorého žalovanému vznikla povinnosť platiť riadne a včas splátky pôžičky. Rovnako tak nebolo sporu o tom, že žalovaný porušil povinnosť platiť riadne a včas splátky pôžičky, a preto žalobca listom zo dňa 12.03.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok vo výške 77 eur, pričom ku dňu 19.06.2016 došlo k zosplateniu úveru. Keďže žalovaný z poskytnutej pôžičky 264 eur neuhradil sumu 44 eur, je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 220 eur. S poukazom na uvedené súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 220 eur aj spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške 5% ročne zo sumy 220 eur od 14.07.2016 do zaplatenia.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.