

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201492  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619201492.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej O. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. O. XX, t. č. bytom O. XX, J. Q. (T. V. S.), o zaplatenie 36,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovanej sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), podaným elektronicky dňa 24. 05. 2019 a doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 27. 05. 2019, uplatnila B. Ú. O., a.s., so sídlom v Bratislave (ďalej „pôvodný žalobca“), voči žalovanej nárok na zaplatenie 68,- eur s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 02. 08. 2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, z titulu zliúčenia. Pôvodný žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 16. 12. 2014 Zmluvu o pôžičke č. 5620315992 (v systéme žalobcu evidovanej aj pod číslom 20859014), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 96,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 100,- eur, žalovaný pri podpise uhradil akontáciu vo výške 4,- eurá a zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej uvedenou zmluvou o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4,- eurá, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 96,- eur, ale do vypracovania žaloby žalovaný uhradil sumu (bez akontácie) 28,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 18. 05. 2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 07. 2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27. 07. 2016. Ku dňu podania žaloby žalovaný mal uhradiť sumu 100,- eur, avšak uhradil iba sumu 32,- eur, vrátane akontácie vo výške 4,- eurá.

2. Výzvou zo dňa 24. 06. 2019, doručenou pôvodnému žalobcovi (Advokátskej kancelárii Gallo, s.r.o., ktorá v tom čase pôvodného žalobcu zastupovala), súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k ustanoveniu § 54 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“ v spojení s § 103 Obč. zák. vzhľadom na plynutie premlčacej doby a následne aby aplikoval ustanovenie § 138 Civilného sporového poriadku (späťvzatie žaloby).

3. Pôvodný žalobca reagoval prostredníctvom advokáta podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 19. 07. 2019, v ktorom vyslovil názor, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento

bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky, ale rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku, t. j. prvú nesplatenú splátku. Žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 28,- eur, čo predstavuje úhradu 7 splátok po 4,- eurá, ktoré boli riadne započítané na najneskoršie nezaplatené predpísané splátky. Keďže žalobu podal elektronicky na súd dňa 24. 05. 2019, podľa žalobcu sa potom javia premlčané len splátky pred zosplatnením, splatné od 23. 09. 2015 do 23. 04. 2016 vo výške po 4,- eurá. Preto žalobu zobral späť v časti o zaplatenie sumy 32,- eur. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 36,- eur spolu s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 02. 08. 2016 do zaplatenia a priznať náklady trov konania.

4. Žaloba s prílohami, podanie žalobcu, obsahujúce čiastočné späťvzatie žaloby, poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bolo žalovanej doručené spolu s uznesením súdu zo dňa 12. 08. 2019, č. k. 6Csp/28/2019-71, ktorým bola vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila. Žalovaná, ktorej uvedené písomnosti boli doručené dňa 05. 12. 2019, sa k žalobe nevyjadrila.

5. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 831 154, a to Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 v spojení so zmluvou s názvom „Žiadosť o postúpenie a prevod“ zo dňa 19. 08. 2019. O zmene žalobcu rozhodol súd uznesením zo dňa 13. 09. 2019, č. k. 6Csp/28/2019-100 tak, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 831 154 (ďalej len „žalobca“). Uznesenie o zmene žalobcu nadobudlo právoplatnosť dňom 21. 12. 2019.

6. Vzhľadom na predmet sporu, označenie zmluvných strán v zmluve o pôžičke z ktorej žalobca odvodzuje nárok uplatnený v tomto konaní, jedná sa o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, ktoré súd oznámil pôvodnému žalobcovi vo výzve zo dňa 24. 06. 2019, doručenej dňa 08. 07. 2019, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 28. 01. 2020 o 08.30 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na tabuli súdu dňa 20. 01. 2020.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať žalobu bez súhlasu žalovaného späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým žaloba nebola doručená žalovanému. V predmetnej veci žalobca toto právo využil a podaním, doručeným súdu dňa 19. 07. 2019, zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 32,- eur. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako žaloba bola doručená žalovanej, v zmysle ustanovenia § 145 ods. 3 CSP súd už nerozhodoval o čiastočnom zastavení konania ohľadne sumy 32,- eur, ale konal už iba o zostávajúcom nároku, t. j. o zaplatenie sumy 36,- eur s príslušenstvom.

10. Listinnými dôkazmi, obsah ktorých strany sporu nespochybnili, mal súd preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku), uzatvoril so žalovanou dňa 16. 12. 2014 Zmluvu o pôžičke č. 5620315992 (ďalej len „zmluva o pôžičke“), predmetom ktorej bolo financovanie tovaru, a to mobilného zariadenia v cene 100,- eur. Akontácia bola určená na 4,- eurá, celková suma pôžičky predstavovala sumu 96,- eur s tým, že mesačný poplatok za O2 mobil plus splátka bol 4,- eurá a počet splátok 24. Zmluva o pôžičke obsahuje aj úplný splátkový kalendár, podľa ktorého prvá splátka bola splatná dňa 23. 02. 2015 a posledná, 24. splátka, bola splatná dňa 23. 01. 2017. Ročná úroková sadzba 0,00, priemerná hodnota RPMN 36,30 a RPMV 0,00. Z „Prehľadu splátok a úhrad“, tvoriaceho prílohu k žalobe vyplýva, že žalovaná zaplatila dňa 16. 12. 2014 akontáciu 4,- eurá a poukázala 7 splátok po 4,- eurá, poslednú dňa 23. 09. 2015 - žalovaná teda zaplatila, vrátane akontácie, spolu 32,- eur. Consumer Finance Holding upozornil žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 18. 05. 2016 na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 32,- eur, ako aj možnosť zosplatniť úver, ak do 05. 07.

2016 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci „03/2016“. Predžalobná upomienka bola žalovanej zasielaná doporučenou poštovou zásielkou, ktorá sa vrátila veriteľovi nevyzdvihnutá s oznámením, že nebola prevzatá adresátom v pôvodnej lehote. Listom zo dňa 27. 07. 2016 Consumer Finance Holding oznámil žalovanej, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, nakoľko dlžné splátky v lehote, stanovenej v predžalobnej upomienke, neuhradila riadne a včas. Dlžnú čiastku vyčíslil právny predchodca pôvodného žalobcu na 68,05 eura, z čoho istina bola 68,- eur.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky bolo obsiahnuté v bode 8.2 prílohy č. 1 Všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, podmienky zmluvy o pôžičke (ďalej „VOP“). Veriteľ toto právo využil, keď predžalobnou upomienkou zo dňa 18. 05. 2016 upozornil žalovanú, že ak do 05. 07. 2016 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci marec 2016, využije právo a celý úver zosplatní. Uvedená predžalobná upomienka bola žalovanej zasielaná doporučenou poštovou zásielkou, a pretože túto si nevyzdvihla, platí fikcia doručenia (bod 10.2 VOP) dňom vrátenia nevyzdvihnutej poštovej zásielky veriteľovi, t. j. 03. 06. 2016. Žalovaná nepochybne neuhradila splátku, splatnú v mesiaci marec 2016 a nedoplatila ani dlžné splátky spolu vo výške 32,- eur, označené v predžalobnej upomienke, pričom z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že od 18. 09. 2015 do podania žaloby nezaplatila žiadnu splátku. V dôsledku toho veriteľ bol oprávnený vyhlásiť ku dňu 27. 07. 2016 okamžitú splatnosť úveru, a to v dôsledku nezaplatenia splátky splatnej do 23. 03. 2016. Od splatnosti tejto splátky potom začala plynúť zákonná 3-ročná premlčacia doba, upravená v § 103 Obč. zák. V zmysle citovanej právnej úpravy a konštantnej judikatúry zákonná premlčacia doba zosplatneného dlhu začne plynúť zročnosťou nesplnenej splátky bez ohľadu na to, kedy veriteľ pristúpil k zosplatneniu dlhu. Nie je preto právne významný dátum vypracovania predžalobnej upomienky, ani dátum oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ale rozhodujúca je zročnosť tej splátky, nesplatením ktorej sa stal splatným celý dlh. Súd poukazuje na to, že síce záleží na vôli veriteľa, či vyhlási predčasnú splatnosť úveru v prípade nedodržania zmluvných podmienok, ale pokiaľ rozhodne o zosplatnení, musí postupovať podľa zákona. Vzhľadom na uvedené zistenie 3-ročná premlčacia doba, v ktorej veriteľ mohol uplatniť voči žalovanej nárok na súde, uplynula dňom 23. 03. 2019. Žaloba bola podaná na súde elektronicky dňa 24. 05. 2019, teda po uplynutí zákonnej premlčacej doby.

18. Podľa § 54a Obč. zák., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 879v Obč. zák., konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

20. Inštitút premlčania pri práve zo spotrebiteľskej zmluvy bol zavedený do nášho právneho poriadku zákonom č. 343/2018 Z. z. a aplikuje sa na všetky konania, začaté po 05. 12. 2018. Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa pritom rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nakoľko predmetom tohto konania je nepochybne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ premlčania dovoľal alebo nie, nemohol z dôvodu premlčania priznať žalobcovi uplatnený nárok. Preto súd žalobu zamietol.

21. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Vzhľadom na výsledok konania vznikol žalovanej nárok na náhradu trov v plnom rozsahu. Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú a nakoľko bola v konaní pasívna, súd ani nemohol zistiť jej stanovisko k otázke trov. Preto súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.