

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010209
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419010209.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému S. G., v konaní o upustenie od ochranného liečenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06.11.2019, sp. zn. 2Nt/17/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.01.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného S. G., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 447 ods. 1 Tr. por. (správne podľa § 74 ods. 3 Tr. zák.) zamietol žiadosť matky odsúdeného S. G. o upustenie od výkonu ochranného ústavného psychiatrického liečenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 13.12.2018 sp. zn. 3T/110/2018, pretože neboli splnené podmienky § 74 ods. 3 Tr. zák.

V jeho odôvodnení poukázal na rozhodnutie o uložení ochranného liečenia a skutkové zistenia, návrh matky odsúdeného, znalecký psychologický a psychiatrický posudok, právne úvahy a závery, na základe ktorých zistil, že v súčasnej dobe nedošlo k zmene stavu existujúceho v čase uloženia a nariadenia ústavného ochranného liečenia.

Toto uznesenie, v zákonom určenej lehote, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Vytýkal súdu I. stupňa, že rozhodol predčasne bez toho, aby si zadovážil odborné vyjadrenie o jeho zdravotnom stave alebo na tento účel mal pribrať znalca bez ktorých nie je možné posúdiť či nenastala zmena okolností, pre ktoré bolo liečenie uložené.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal nadriadený súd podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ mohol podať sťažnosť a správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne poukázal na všetky rozhodné fakty, na základe ktorých správne zistil, že aj bez vykonania ďalšieho znaleckého dokazovania, naďalej trvajú podmienky (trvalé ochorenie u odsúdeného), na základe ktorých bolo odsúdenému uložené ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme a jeho indikácia je u odsúdeného plne dôvodná. Zároveň sa aj správne vysporiadal s námietkami odsúdeného resp. navrhovateľky (strany 3 - 4), ktoré tak predstavujú výlučne ich subjektívne pocity, ktoré sami osebe nie sú dôvodom na upustenie od liečenia.

Nadriadený súd však zistil, že v súvislosti s výkonom ochranného liečenia súd I. stupňa nevyužil všetky zákonné prostriedky, vrátane donucovacích, za účelom zabezpečenia jeho realizácie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).