

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219845
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6119219845.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX A., t.č. T., so sídlom D. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 280, 51 eura s prísl., o odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12Csp/52/2019-144 zo dňa 03.07.2019 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie žalovaného voči zamietavému výroku rozsudku, t. j. výroku II.

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 123,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2,42 eur od 26.1.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 21,77 eur od 26.2.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 24,98 eur od 30.3.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 24,98 eur od 26.4.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 24,98 eur od 26.5.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 24,18 eur od 28.6.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi n e p r i z n á v a.“

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 12.06.2015 uzatvorená v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a cenník žalobcu. Predmetnú zmluvu, vrátane jej dodatku vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Ďalej uviedol, že žalovaný neuhradil faktúry za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola vyúčtovaná suma 2,42 eura, č. XXXXXXXXXXXX bola vyúčtovaná suma 21,77 eura, č. XXXXXXXXXXXX bola vyúčtovaná suma 29,97 eura, pričom 4,99 eura predstavovala upomienka oneskorenej platby, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola vyúčtovaná suma 49,97 eura, pričom suma 4,99 eura predstavovala upomienka oneskorenej platby a suma 19,80 eura predstavovala poplatok za obmedzenie služby - neplatenie, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX uplatnil sumu 29,97 eura, pričom suma

4,99 eura predstavovala upomienka oneskorenej platby, č. XXXXXXXXXX uplatnil sumu 43,98 eura, pričom suma 19,80 eura predstavovala poplatok za prerušenie služby - neplatenie.

Dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 123,31 eura je dôvodný, a preto žalobe v tejto časti vyhovel.

Zároveň súd prvej inštancie zaviazal žalovaného aj k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania.

Mal za to, že v danej veci dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitost' je neplatná, preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

Zároveň zamietol aj návrh žalobcu v časti požadovaných poplatkov za obmedzenie služby - neplatenie 16,50 eura + 20 % DPH, t.j. 19,80 eura, poplatkov za prerušenie služby - neplatenie 16,50 eura + 20% DPH, poplatky za oneskorenú platbu v sume 4,99 eura.

Poplatok za upomienku bol stanovený v zmysle Cenníka. Zmluvné dojednanie týkajúce sa poplatkov, ktoré sa nachádza vo Všeobecných podmienkach, resp. Cenníku, považoval súd prvej inštancie za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto nárok žalobcu v tejto časti spolu s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol

O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

2. V zákonom stanovenej lehote podali proti tomuto rozsudku odvolanie žalovaný a aj žalobca.

3. Žalovaný v odvolaní uviedol, že nakoľko sa momentálne nachádza vo výkone väzby a nie je zainteresovaný v pracovnom pomere, t.j. je bez finančných prostriedkov, nie je schopný uhradiť stanovenú sumu určenú súdom prvej inštancie. Žiadal pozastaviť danú pohľadávku voči jeho osobe, ktorú po prepustení čo najskôr uhradí.

4. Žalobca vo svojom odvolaní poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta má klesajúcu tendenciu a jej výška denne klesá v závislosti od plynutia doby viazanosti. Mal za to, že zmluvná pokuta by bola neprijateľná, keby výška zmluvnej pokuty nemala klesajúci charakter. Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade išlo čisto o formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemohol žalovaný ako spotrebiteľ vôbec ovplyvniť, nakoľko žalovaný si vybral služby, produkt podľa vlastného slobodného uváženia, či a koľko dát, voľných minút a iných benefitov chce a potrebuje. Uviedol, že zmluvná pokuta, základná výška a spôsob jej výpočtu je uvedený priamo v Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe Zmluvy degresívnym spôsobom za neplatenie predchádzajúcich vyhotovených faktúr. Bol toho názoru, že pôvodný veriteľ si plnil všetky svoje záväzky riadne a včas. Poskytol žalovanému mobilné zariadenie za zvýhodnenú cenu 1 Eur a služby mobilného volania za dohodnutú cenu. Naopak, žalovaný bol v omeškani pri plnení svojich základných a jediných povinností - platenie zvýhodnene dohodnutej ceny za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia zmluvy, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 2 a 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta bola dohodnutá jasne, resp. je jasne dohodnutý spôsob jej výpočtu. Mal za to, že vyhodnotenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v podobe zmluvnej pokuty je nedôvodné a toto nemá základ v rozhodovacej praxi súdov, na ktorú poukázal vo svojom odvolaní. Zároveň uviedol, že judikatúra, na ktorú odkazuje súd prvej inštancie sa netýka daného prípadu, ale prípadov, ak výška zmluvnej pokuty je neúmerne vysoká a neprijateľná, čo sa v danom prípade nedá povedať. Judikatúra na ktorú odkazuje súd prvej inštancie sa týka obchodno-záväzkových vzťahov, tu však ide o občiansko-záväzkový vzťah. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok v II. a III. výroku a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne žiadal, aby odvolací súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že samotné tvrdenie žalovaného, že momentálne nie je schopný uhradiť pohľadávku žalobcu nemožno považovať za splnenie podmienok pre podanie odvolania v zmysle ust. § 363 Civilného sporového poriadku. Žalovaný nespochybňuje pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky, pričom práve z odvolania žalovaného možno vyvodíť, že tento si je vedomý svojho záväzku voči žalovanému a z toho dôvodu pohľadávku žalobcu nespochybňuje.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného ani žalobcu nie je dôvodné.

7. Podľa § 379 CSP, odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak
a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý,
b) ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov,
c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Z podaného odvolania žalovaného vyplýva, že podal odvolanie aj do zamietavej časti rozsudku. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou. Zamietavý výrok rozsudku je výrokom, ktorý bol vydaný v prospech žalovaného, preto žalovaný nie je v tejto časti oprávnenou osobou na podanie odvolania. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného voči zamietavému výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie odmietol.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietanými nesprávnym právnym posúdením veci, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd SR, sp. zn. II.ÚS 78/05).

11. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie v prejednávanom spore správne zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávaný spor aj správne právne posúdil. Odvolací súd, osvojujúc si závery súdu prvej inštancie, na zdôraznenie vecnej správnosti dopĺňa:

12. Listinnými dôkazmi je preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu (V.) dňa 12.06.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v rámci ktorého bola dojednaná okrem iného aj zmluvná pokuta. Zmluvná pokuta je dojednaná v bode 3) časti označenej ako „Závazok viazanosti“ Dodatku k zmluve o poskytnutí verejných služieb a ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač k dodatku bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia.

13. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj v prípade, ak porušením zmluvných povinností nevznikne druhej strane škoda. Jej funkcia spočíva v hrozbe povinnosti zaplatiť určitú dohodnutú sumu keď povinný svoj záväzok nesplní riadne a včas. Úlohou zmluvnej pokuty je viesť k splneniu povinností zo strany účastníkov. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad, že k splneniu záväzku dohodnutého v zmluve nedôjde vôbec alebo iba čiastočne, prípadne ak dôjde k porušeniu akejkolvek zmluvnej povinnosti. Keďže záväzok z dohody o zmluvnej pokute je akcesorickým záväzkom, jeho existencia a dôsledky sa viažu na hlavný záväzok. Za predpokladu, že ku vzniku hlavného záväzku nedôjde, nemôžu nastať účinky záväzku akcesorického.

14. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu - Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takéto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôže vylúčiť. V tomto kontexte je zrejmé, že takéto domnelá voľba je len iluzórna a zároveň vytvárajúca „efekt bludiska ďalších záväzkov“. Odvolateľ vôbec nepreukázal opak v zmysle § 53 ods. 3 OZ, teda platí prezumpcia predpokladaná zákonom, že sa nejedná o individuálne dojednanú podmienku.

15. Odvolateľ právo na zmluvnú pokutu uplatňuje, vychádzajúc z ust. § 544 - § 545a OZ a zo spotrebiteľskej zmluvy (Zmluvy o poskytovaní verejných služieb), ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje.

16. V žiadnom prípade teda nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, spôsobuje v konkrétne posudzovanom zmluvnom vzťahu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie, podľa ktorej v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa (čl. 38), je preto potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprímerané postupy spotrebiteľov nezaťažovali. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.

17. Odvolací súd upozorňuje, že podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

18. Je nepochybné, že neuhradením za služby zo strany žalovaného bola aktivovaná zmluvná pokuta, podľa bodu 3) časti „Závazok viazanosti“ dodatku k zmluve. Zároveň odvolací súd poznamenáva, že v bode 1. písm. c) Dodatku je obsiahnutý záväzok podniku - právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť účastníkovi - žalovanému predaj mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu, čo predstavuje zľavu poskytnutú žalovanému z dôvodu doby viazanosti. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty (188,00 eur) preyšuje reakciovú cenu mobilného telefónu (139,00 Eur). Za takejto situácie sa ľahko môže stať, že spotrebiteľ bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo vyššej sume, ako je bežná predajná cena mobilného telefónu.

19. V danej veci odvolací súd poukazuje rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 22Co/45/2018 zo dňa 17.05.2018, ktoré v bode 21 a 22 judikovalo neprijateľnosť zmluvnej pokuty aj pre paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu.

Poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/36/2015 z 27.04.2015, 20Co/205/2015 zo dňa 28.04.2016 a 6Co/103/2015 zo dňa 26.1.2016. Odvolací súd dáva do pozornosti skutočnosť, že v prípade žalobcu ide o opakované judikovanie ním upravenej zmluvnej podmienky upravujúcej identický právny vzťah so spotrebiteľmi ako neprijateľnej. Správanie sa právnickej osoby v obchodných a iných vzťahoch by však malo zodpovedať čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti je dôležité pre kvalitu verejného života.

20. Vzhľadom na už opakovane konštatovanú povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorá bola určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti alebo nepriznania plnenia dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky v § 53a Občianskeho zákonníka, odvolací súd považoval všetky námietky odvolateľa uvedené v odvolaní za neopodstatnené a len pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej účelnosť, pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so

zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nereflektujú na poptivý vzťah zákazník - predajca, neprijateľnými, a teda aj neplatnými.

21. S poukazom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaný ani žalobca v odvolacom konaní úspech nemali, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.