

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208031
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119208031.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: ARRIVA NITRA a.s., so sídlom: Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082, proti žalovanej: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., o zaplatenie 72,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 72,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 72,50 eur od 06.12.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Nitra (ďalej len „súd“) dňa 17.07.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 72,50 eur s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania z dôvodu, že cestovala bez platného cestovného lístka.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.07.2019 pod č. k. 15C/57/2019-9. Platobný rozkaz sa nepodarilo napriek rozsiahlym šetreniam doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č. k. 15C/57/2019-22 zo dňa 08.11.2019 zrušil.

3. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Následne postupom podľa § 116 ods. 2 CSP bolo žalovanej oznámené podanie žaloby.

5. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to s hlásenkou č. 788/18 zo dňa 05.10.2018, upomienkou zo dňa 20.11.2018 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav: Žalovaná cestovala dňa 05.10.2018 o 16:19 hod. Mestskou autobusovou dopravou v Nitre, linkou č. 21, spoj č. 56. Pri kontrole cestovných lístkov, resp. elektronických čipových kariet bolo revízorom spoločnosti ARRIVA NITRA a.s. zistené, že žalovaná sa prepravuje na neodčítanej EZČK (chýbal jej kredit).

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (v znení účinnom v čase porušenia) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (v znení účinnom v čase porušenia) ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (v znení účinnom v čase porušenia) cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média.

10. Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (v znení účinnom v čase porušenia) cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

11. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (v znení účinnom v čase porušenia) sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Podľa § 760 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "Občiansky zákonník", v skratke aj "OZ"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 772 prvá veta OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V konaní bolo preukázané, že žalovaná využila prepravnú službu Mestskej hromadnej dopravy v Nitre, avšak pri kontrole cestovných lístkov revízorovi nepredložila platný cestovný lístok, resp. iný platný cestovný doklad, pretože cestovala ako "čierny pasažier", teda bez platného cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu. Vzhľadom na uvedené vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,80 eur, ako aj úhradu za porušenie prepravných a tarifných podmienok, teda pokutu

v sume 70,00 eur, poštovné vo výške 1,70 eur, spolu 72,50 eur. Pretože žalovaná doposiaľ žalovanú sumu neuhradila, považoval súd návrh za opodstatnený a v celom rozsahu mu vyhovel.

18. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila a skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, z dôvodu čoho ich súd považoval v súlade s § 151 ods. 1 CSP za nesporné.

19. V rámci vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaná dňa 05.10.2018 na linke MAD č.21 v Nitre cestovala bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jej kontrole počas cestovania revízorom. S poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenia vznikla teda žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,80 eur a sankčnú úhradu vo výške 70 eur, poštovné vo výške 1,70 eur, spolu 72,50 eur. Keďže žalovaná žalobcovi túto pohľadávku doposiaľ neuhradila, a to ani napriek písomnej upomienke na zaplatenie zo dňa 20.11.2018, súd žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v celej výške.

20. Z dôvodu, že žalovaná neplnila riadne a včas svoje povinnosti, vznikol jej voči žalobcovi dlh, ktorý ju súd zaviazal zaplatiť spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške z dlžnej sumy od 06.12.2018.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m) CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením.

25. Výška náhrady trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovanú žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.