

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119241389
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:6119241389.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava proti žalovanej: N. B., C.. XX.XX.XXXX, S.: I., O. XX o zaplatenie 540,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 350,05 eur s 5% úrokom z omeškania ročne
-zo sumy 96,31 eur od 26.2.2016 do zaplatenia
-zo sumy 92,39 eur od 30.3.2016 do zaplatenia
-zo sumy 97,25 eur od 26.4.2016 do zaplatenia
-zo sumy 24,97 eur od 26.5.2016 do zaplatenia
-zo sumy 39,13 eur od 28.6.2016 do zaplatenia,
Všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti zmluvnej pokuty v sume 190,10 eur z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100% v priznanom nároku, o ktorej výške súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnom skončení veci.

IV. Súd žalovanej proti žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v časti zastavenia konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 25.02.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica postúpenou tunajšiemu súdu dňa 22.08.2019 proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 540,15 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr a zmluvnej pokuty v sume 190,10 eur a náhradu trov konania. V skutkových tvrdeniach uviedol, že nárok uplatňuje zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku (ďalej len zmluva) bol žalovanej aktivovaný program služieb s dohodou na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Slovak Telekom poskytované služby vyúčtoval faktúrami, celkom v sume 350,05 eur. Žalovaná napriek upomienkam pohľadávku neuhradila, s úhradou faktúr je v omeškaní. Na základe uzavretej zmluvy zo dňa 05.01.2016 žalobca uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 190,10 eur. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi: podací hárok zo dňa 15.01.2019, faktúry, zmluva o poskytovaní verejných služieb, výzva na zaplatenie, odstúpenie od zmluvy, zmluva o postúpení pohľadávok, všeobecné podmienky, cenník, oznámenie o postúpení.

2. Vo veci rozhodoval, ako príslušný súd na upomínacie konanie Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vydal Platobný rozkaz sp. zn. 11Up/246/2019 zo dňa 16.05.2019. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť, na základe návrhu žalobcu pokračovať v konaní upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Skalica, ako príslušnému na konanie.

3. Žalovanej bola dňa 07.10.2019 doručená žaloba s prílohami a uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 1Csp/26/2019-82 zo dňa 02.09.2019 bola vyzvaná, aby sa písomne vyjadrila k žalobe. Na výzvu žalovaná nereagovala.

4. Podaním doručeným súdu dňa 20.12.2019 žalobca vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty v sume 191,10 eur a navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

5. Súd rozhodol vo veci s použitím ust. § 297 písm. b/ C.s.p. a nenariadil pojednávanie, lebo je rozhodovaná vec s otázkou jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu bolo oznámené dňa 15.01.2020, teda v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 postúpil Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“) ako postupca na žalobcu ako postupníka okrem iného aj pohľadávku žalovanej.

9. Spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzatvorila s žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.01.2016, predmetom ktorej bol záväzok Slovak Telekomu, a.s. aktivovať a poskytovať vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok 3,32 eur s DPH dohodnutý program služieb, poskytovať 30% zľavu z mesačného poplatku za doplnkovú službu neobmedzené SMS/MMS od uzavretia zmluvy až do uplynutia 24 celých zúčtovacích období a žalovaná sa zaviazala dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky a cenník, s ktorými sa oboznámila, riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, po dobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu. V bode 3 zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta pri porušení záväzku viazanosti.

10. Žalovanej boli zaslané faktúry za poskytnuté služby, a to: faktúra č. 7601069317 na sumu 96,31 eur (splatná 25.02.2016), č. 7601928507 na sumu 92,39 eur (splatná 29.03.2016), č. 7602884169 na sumu 97,25 eur (splatná 25.04.2016), č. 7603852686 na sumu 24,97 eur (splatná 25.05.2016), č. 7604890820 na sumu 39,13 eur (splatná 27.06.2016).

11. Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.01.2017 Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanej, že odstupuje od zmluvy s účinnosťou od 28.01.2017 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytované služby ani do 45 dní po dni splatnosti s vyčísleným záväzkom v sume 540,15 eur.

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.08.2018 žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 540,15 eur.

13. Výzvou na zaplatenie zo dňa 14.01.2019 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 657,17 eur v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

14. Podľa podacieho hárku bola dňa 15.01.2019 daná žalobcom na poštovú prepravu zásielka žalovanej.

15. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by žalovaná čo i len v časti plnila na záväzok voči žalobcovi. Skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, 3, 4 písm. k) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

19. Podľa § 44 ods. 1, 4 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme. Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplata sumy 540,15 eur s príslušenstvom titulom platne uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb pozostávajúcu s úhrady za poskytnuté služby v sume 350,05 eur a sumy 190,01 eur žalovanej titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvných podmienok.

21. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty skôr než začalo pojednávanie, súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca žaloval nárok zo zmluvnej pokuty v sume 190,10 eur a pri čiastočnom späťvzátí vyčíslil sumu 191,10 eur. Súd má za to, že sa jednalo o buď zrejmu nesprávnosť alebo opisovaciu chybu a vychádzal z uplatneného nároku vo výške 190,10 eur

a konkretizáciu titulu čiastočného späťvzatia a to zmluvná pokuta. Súd preto zastavil konanie v časti zmluvnej pokuty v sume 190,10 eur.

25. Súd vo zvyšku uplatneného nároku z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi dodávateľom Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola platne uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal poskytovať žalovanej služby a žalovaná zaplatiť úhradu za poskytované služby. Slovak Telekom, a.s. vystupoval v právnom vzťahu ako podnikateľ v zmysle Obchodného zákonníka a žalovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ. V takomto postavení potom Slovak Telekom, a.s. vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Predmetná zmluva bola zmluvou spotrebiteľskou podľa osobitného zákona - zákona o elektronických komunikáciách, napriek tomu podliehala kontrole a posúdeniu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Dodávateľ poskytoval žalovanej služby, ktoré žalovanej fakturoval. Za poskytnuté bola žalovaná povinná zaplatiť cenu služieb. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ako zmluvnej podmienky, súd v ďalšom nezistil iné neprijateľné zmluvné podmienky zmluvy. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť cenu služieb, ktoré jej boli dodávané dodávateľom. Žalovaná si túto povinnosť nespĺnila a preto súd vyhovel vo zvyšku žalobe žalobcu a priznal mu uplatnený nárok voči žalovanej v sume 350,05 eur.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinný v dňoch, od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška úrokov z omeškania je o 0,5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalovaná bola povinná zaplatiť jednotlivé úhrady faktúr za dodané služby v deň ich splatnosti. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neplnila v lehote, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr v zákonom stanovenej výške.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Súd o nároku na náhradu trov konania v časti priznanej žalovanej sumy žalobcovi rozhodol tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanej, ktorá bola v tejto časti sporu neúspešná nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Súd v časti zastavenia konania nepriznal žalovanej náhradu trov konania, napriek tomu, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý vzal sčasti žalobu späť bez uvedenia dôvodu a žalovanej tak vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaná bola v spore pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon, nárok na náhradu trov neuplatnila, ani nevyčíslila a z obsahu spisu jej žiadne trovy v spore nevznikli.

34. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris).

35. Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 C.s.p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania žalovanej princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Súd vychádzal z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, že v súlade s čl. 17 Základných princípov C.s.p. zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu. Súd preto žalovanej ako úspešnej strane v spore nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).