

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011177
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011177.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa o návrhu ods. S. W. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. a/, b/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.01.2020 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného S. W., narodeného XX.XX.XXXX v O., trvale bytom S. X., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného a spoločného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/67/2016 zo dňa 30.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.06.2017 sp.zn. 4To/35/2017 v trvaní 6 /šesť/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený S. W. podal návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň požiadal súd o ustanovenie obhajcu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na jeho zvolenie. Odsúdenému bola ustanovená obhajkyňa JUDr. Denisa Veselá.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá, počas výkonu trestu bol šesťkrát odmenený a jedenkrát potrestaný, avšak od uloženia trestu už uplynuli tri mesiace a mohol by už byť odmenený, ale pedagóg naťahuje čas a chce mu udeliť odmenu až vo februári po pojednávaní, aby nemuseli meniť záver hodnotenia. V ústave pri vypracovaní hodnotenia prihliadajú na to, koľkokrát bol odsúdený, avšak on si myslí, že to nie je správne, pretože to je vecou súdu. Hodnotenie podpisuje päť ľudí, aj psychológ a všetci do záveru hodnotenia napíšu len to, že neodporúčajú prepustenie, ale nenapíšu dôvod a preto by chcel, aby sa k tomu vyjadrili, pretože ho nepoznajú, nikdy sa s ním nerozprávali. Nebol s ním vykonaný pohovor k vypracovaniu hodnotenia rizika sociálneho zlyhania. V prípade prepustenia na slobodu, bude bývať v byte svojej sestry v O. a chce sa zamestnať ako murár.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva spoločný úhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/67/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/35/2017 zo dňa 20.06.2017 v trvaní 6 rokov pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, ktorý začal vykonávať dňa 20.06.2017, a predpokladaný koniec trestu je 27.05.2021. Do uloženého trestu mu bol započítaný výkon trestu odňatia slobody od 27.05.2015 do 20.06.2017 zo zrušeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/105/2015 zo dňa 05.05.2016. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Porušil ústavný poriadok tým, že sa sprchoval v nepovolenom čase, nadväzoval nedovolené kontakty. Disciplinárne

odmenený nebol, disciplinárne tresty nemá evidované. Dňa 22.04.2016 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody, počas ktorého bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok aj časový rozvrh dňa. Plnil príkazy a nariadenia príslušníkov zboru. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 17.05.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti edukácie neplnia, v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plnia priebežne a v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu, majetkovú osvetu a gamblingovú tematiku. Do uvedených aktivít sa nezapája. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok v minulosti porušil tým, že opakovane neplnil príkazy a pokyny príslušníka na pracovisku, prechovával nepovolené predmety. Po prijatí opatrení sa jeho správanie stabilizovalo a aktuálne je na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi čítaním kníh, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Odsúdený je členom údržbárskeho záujmového krúžku. V oblasti zaraďovania do práce bol v minulosti zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, kde jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni a na návrh zamestnávateľa bol vyradený. Aktuálne pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Aktívne sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol šesťkrát v dňoch 27.10.2016, 10.02.2017, 11.05.2017, 06.02.2018 pochvalami za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a v dňoch 11.08.2017, 21.02.2019 pochvalami za vzorné plnenie programu zaobchádzania v oblasti aktivít vo voľnom čase. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 24.09.2019 prepadnutím veci za nadväzovanie nedovolených kontaktov. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu kontaktu s blízkou rodinou. Udržiava sporadický písomný kontakt s družkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, na kriminálnu minulosť, slabé sociálne zázemie, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Na základe uvedeného odsúdený nepreukazuje splnenie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že aj napriek tomu, že odsúdený vykonáva prospešné práce, zatiaľ nie v takom rozsahu, aby boli splnené podmienky na udelenie ďalšej odmeny. Ústavný poriadok nemá ustanovenie o tom, že odsúdenému má byť po troch mesiacoch automaticky uložená odmena, pretože odmena nie je nároková vec a odsúdenému môže byť uložená disciplinárna odmena, ak si dlhodobo plní povinnosti a plní program zaobchádzania. Na základe otázok obhajkyne uviedol, že v tunajšom ústave sa realizuje program Šanca na návrat, do ktorého sú zaradení odsúdení, ktorí spĺňajú podmienky dané uvedeným projektom, tí ktorí sú už premiestnení do výstupného oddielu, kde sa pripravujú na koniec výkonu trestu a návrat do spoločnosti. Odsúdený nespĺňa kritériá, ktoré sú potrebné na zaradenie do tohto programu. Ďalej zástupca ÚVTOS uviedol, že hodnotenie odsúdeného spracováva pedagóg príslušného oddielu, ku ktorému sa vyjadria ostatní príslušníci zboru - vedúci výkonu trestu, psychológ, sociálny pracovník, vedúci oddelenia preventívno-bezpečnostnej služby a po ich podpisoch sa predloží na podpis riaditeľovi ústavu s tým, že všetky dotknuté osoby sa vyjadria, či súhlasia s návrhom pedagóga a pokiaľ nie, majú možnosť vyjadriť sa k hodnoteniu. U odsúdeného S.a.W. všetci súhlasili so záverom pedagóga.

Na základe návrhu obhajkyne odsúdeného bola na verejnom zasadnutí vypočutá svedkyňa Mgr. O. U., sociálna pracovníčka ÚVTOS Želiezovce, ktorá uviedla, že pri vypracovaní Hodnotenia rizika sociálneho zlyhania u odsúdeného vychádza z údajov uvedených v osobnom spise odsúdeného, údajov v aplikácii VV a VT, ktorá obsahuje všetky informácie o odsúdenom, ako sa u neho plní program zaobchádzania, návštevy, sú v ňom uvedené všetky odsúdenia. Osobný pohovor s odsúdeným nerobila. V Hodnotení v bode - postoj odsúdeného k výkonu trestu odňatia slobody vychádzala zo záznamov z pohovoru s odsúdeným, psychologického vyšetrenia, plnenia programu zaobchádzania, z aplikácie VV a VT a v bode 12 - mentálna úroveň, poruchy osobnosti, nariadená psychiatrická, sexuologická liečba vychádzala zo záznamov psychologického vyšetrenia odsúdeného. V bode 10 Hodnotenia - finančná situácia pred nástupom výkonu trestu vychádzala z údajov o odsúdenom, z evidovaných dlhov, ktoré sú verejne

dostupné ako aj z údajov, ktoré majú k dispozícii o vedených exekučných konaniach. S odsúdeným pri prijatí do výkonu trestu robí pohovor sociálny pracovník, psychológ a pedagóg, zisťujú sa údaje o odsúdenom a v ústave na výkon väzby sa pri nástupe do výkonu trestu robí u odsúdeného psychologické vyšetrenie. Naposledy bola psychologická diagnostika u ods. S.a W. vykonávaná pri nástupe do výkonu trestu.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/35/2017, 3T/67/2016 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon úhrnného a spoločného trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/67/2016 zo dňa 30.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.06.2017 sp.zn. 4To/35/2017 vo výmere 6 rokov so zarátaním výkonu trestu od 27.05.2015 do 20.06.2017 za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 05.05.2016 sp.zn. 4T/104/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.11.106 sp.zn. 2To/52/2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ 22 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Galanta dňa 07.03.2018 pod sp.zn. 2T/223/2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp.zn. 3T/67/2016.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/67/2016 zo dňa 30.03.2017 vyplýva, že obv. S. W. bol v bode 1 a 2 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona, pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a v bode 2 aj z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a bol odsúdený na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/104/2015 zo dňa 05.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.11.2016 sp.zn. 2To/52/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/35/2017 zo dňa 20.06.2017 vyplýva, že bol zrušený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/67/2016 a u obž. S.a Blaha bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený skorší výrok o vine obž. S.a W. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 05.0.2016 sp.zn. 4T/104/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.11.2016 sp.zn. 2To/52/2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu v bode 1 s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu v bode 7 s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, výrok o uložení mu treste, výrok o uloženej mu povinnosti nahraďiť škodu ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad a obž. S. W. bol uznaný vinným v bodoch 1 až 9 v časti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a v bode 3 aj z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a v bodoch 2/ a 9/ aj z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a za to bol odsúdený na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu

odsúdenú za prečin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu. Odsúdený nesplnil však materiálne podmienky, keďže počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, ako to predpokladá ust. § 66 Tr. zákona. Odsúdený síce získal šesť disciplinárnych odmien za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a plnenie programu zaobchádzania v oblasti aktivít vo voľnom čase, ale zároveň z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok, keď opakovane neplnil príkazy príslušníka, ani jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni, nezapája sa do aktivít, ktoré sú zamerané na prevýchovu odsúdeného, z čoho je zrejmé, že jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Za porušenie ústavného poriadku bol aj jedenkrát disciplinárne potrestaný. Skutočnosť, že odsúdený získal disciplinárne odmeny automaticky neznamená splnenie podmienky na podmiennečné prepustenie. Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nesplnili svoj účel. Súď prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva spoločný a úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za pokračovacie trestné činy spáchané niekoľkými skutkami, ktorých sa dopustil len necelý rok po vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody /odsúdenie Okresným súdom Komárno sp.zn. 11T/123/2012/ a tiež prihliadol aj na závažnosť trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest odňatia slobody. Odsúdený doposiaľ nepreukázal, že výkon trestu u neho plnil prevýchovný účel. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké. Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania je vypracované podľa profilu odsúdeného, ktorý má sociálna pracovníčka k dispozícii z osobného spisu odsúdeného, všetkých dostupných informácií zhromaždených o odsúdenom získaných pri psychologickom vyšetrení odsúdeného, pri pohovoroch s ním pri nástupe do výkonu trestu, ktoré sa počas jeho pobytu vo výkone trestu nemenia. Sú to informácie o jeho vzdelaní, o jeho spôsobe života pred nástupom do výkonu trestu, zamestnaní, požívaní návykových látok, alkoholu a samozrejme o páchaní trestnej činnosti a jeho odsúdeniach. K týmto skutočnostiam sa vyjadrila svedkyňa Mgr. O. U. ako aj zástupca - pedagóg ÚVTOS Želiezovce.

Ako vyplýva zo záveru hodnotenia odsúdeného ani riaditeľ ÚVTOS neodporúča jeho podmiennečné prepustenie a súd sa s uvedeným záverom stotožnil.

Súd zamietol návrh obhajkyne odsúdeného na doplnenie dokazovania psychologickým vyšetrením odsúdeného, pretože ho na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie nepovažuje za potrebné, keďže skutkový stav je dostatočne preukázaný ostatnými dôkazmi.

Horeuvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný a resocializačný vplyv. Súď na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súď žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Pp/58/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.