

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202763  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719202763.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletého M.H. M., T. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov I. G. M., T. XX.X.XXXX, H. C., T. G. XXXX/X, právne zastúpená JUDr. Pavlom Dlohopolčekom, advokátom, AK Višňové č. 53 a V. M. M., T. X.X.XXXX, H. H. - M., B. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu matky na zmenu spôsobu platenia výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.2.2016 č.k. 5P/3/2016-67 tak, že otcovi z v y š u j e vyživovaciú povinnosť k maloletému M. M., T. XX.XX.XXXX zo sumy 220,- eur mesačne na sumu 260,- eur mesačne od 1.9.2019, z ktorej sumy bude časť vo výške 40,- eur určená na tvorbu úspor pre maloletého M.Ó. M. a sumu 220,- eur bude otec poukazovať k rukám matky maloletého do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2019 do 29.2.2020 vo výške 240,- eur je otec p o v i n n ý matke uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh matky o zvýšenie výživného a návrh matky na zmenu spôsobu platenia výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu maloletého M. zvýšeným výživným po 400,- eur mesačne od 1.9.2019 a zároveň aby súd otcovi zrušil povinnosť prispievať na tvorbu úspor pre maloletého M. po 40,- eur mesačne tvrdiac, že od poslednej úpravy výživného uplynula značne dlhá doba, za ktorú sa pomery na strane maloletého M. zmenili v tom, že dieťa je vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, v školskom roku 2019/2020 začal maloletý M.H. navštevovať 2. stupeň základnej školy, 5. ročník, v dôsledku čoho došlo k podstatnému nárastu nákladov na zabezpečenie jeho riadnej výživy v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného, kedy bol maloletý M. žiakom 1. stupňa základnej školy, 1. ročníka. V odôvodnení podaného návrhu ako aj na pojednávaniach dňa 30.10.2019 a 28.1.2020 matka uviedla, že spolu s maloletým M., okrem ktorého inú vyživovaciú povinnosť nemá, býva sama v 3-izbovom byte, ktorý v rámci vyporiadania BSM s otcom maloletého bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva. Matka poukázala na to, že v súvislosti s návštevou školy sa maloletý M. stravuje v školskej jedálni, kde, hoci má obеды zadarmo, v súvislosti so začiatkom školského roku bola nútená uhradiť zálohu za jeho stravovanie sa v školskej jedálni vo výške 50,- eur. V súvislosti s nástupom do 5. ročníka základnej školy maloletému M. intenzívne zakupovala školské pomôcky, nové ošatenie do školy, na čo vynaložila celkovú čiastku vo výške cca 50,- eur. Matka poukázala tiež na to, že maloletý M. sa v pomerne širokom rozsahu venuje mimoškolským aktivitám, keďže je žiakom Základnej umeleckej školy v Púchove, kde navštevuje výtvarný odbor a v tejto súvislosti

mu polročne uhrádza školné vo výške 45,- eur a tiež mu zakupuje pomôcky, ktoré nevyhnutne potrebuje v súvislosti s návštevou základnej umeleckej školy, ako sú farby, štetce, na čo mesačne vynakladá čiastku vo výške cca 10,- eur. Maloletý M. je taktiež aktívnym hráčom v rámci futbalového klubu MŠK Púchov, pravidelne sa zúčastňuje počas týždňa tréningových procesov, počas víkendov sa zúčastňuje futbalových zápasov, a to aj mimo mesta Púchov, v súvislosti s čím matka futbalovému klubu MŠK Púchov uhrádza mesačný poplatok vo výške 10,- eur a na zakupovanie dresov, kopačiek, halovej obuvi, chráničov a ďalšieho futbalového výstroja a tiež na úhradu cestovných nákladov spojených s futbalovými zápasmi mesačne vynakladá sumu v rozsahu 25,- až 30,- eur. Matka tiež poukázala na to, že rovnako ako v čase poslednej úpravy výživného maloletý M. trpí zdravotnými ťažkosťami, a to stredne ťažkou astmou a atopickým ekzémom, v dôsledku čoho s ním raz ročne absolvuje lekárske vyšetrenia a v súvislosti s uvedenými ochoreniami mu zakupuje voľnopredajné liečivá, na ktoré mesačne vynakladá sumu v rozsahu 5,- až 10,- eur. Podľa tvrdenia matky jej celkové mesačné náklady, vrátane vreckového a úrazového poistenia na maloletého M., predstavujú sumu cca 310,- eur. Otec pritom nad rámec súdom určeného výživného maloletému M. nijakým spôsobom neprispieva, a to ani zakupovaním darčiekov pri príležitosti menín, narodenín, Vianoc a pod.

2.Otec vo svojom písomnom vyjadrení k podanému návrhu matky a na pojednávaniach dňa 19.11.2019 a 28.1.2020 uviedol, že s podaným návrhom matky so zvýšením výživného súhlasí čiastočne tak, že na výživu maloletého M. by bol ochotný mesačne prispievať zvýšeným výživným po 250,- eur mesačne od 1.9.2019 s tým, že časť výživného vo výške 40,- eur bude určená na tvorbu úspor pre maloletého M.H. a zvyšná časť výživného vo výške 210,- eur bude určená na priamu spotrebu pre dieťa. Otec poukázal na skutočnosť, že matka sa už v roku 2018 v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/78/2017 domáhala zvýšenia výživného na maloletého M., keď Okresný súd Považská Bystrica svojím rozhodnutím v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne tento návrh matky o zvýšenie výživného zamietol ako nedôvodný. Otec poukázal na to, že matkou požadovaná výška výživného nezodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa, a to aj pri zohľadnení jeho mimoškolských aktivít, najmä, keď samotná matka v priebehu konania uvádzala, že jej mesačné náklady, ktoré nevyhnutne musí vynaložiť na maloletého M., predstavujú sumu cca 310,- eur. Otec uznal, že v súvislosti s nástupom maloletého M. na 2. stupeň základnej školy na jeho strane došlo k zmene pomerov a vzhľadom na uvedenú skutočnosť prejavil ochotu prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným. V žiadnom prípade však otec nesúhlasil s tým, aby mu súd zrušil povinnosť časť výživného vo výške 40,- eur poukazovať na tvorbu úspor pre maloletého M., dôvodiac, že je jednoznačne v záujme dieťaťa, aby po dovŕšení plnoletosti a po ukončení prípravy na budúce povolenie, malo finančné prostriedky, ktoré budú slúžiť na jeho osamostatnenie sa.

3.Opatrovníčka, poukazujúc na zmenu pomerov, ktorá od poslednej úpravy výživného na strane maloletého M. nastala, doporučila návrhu matky vyhovieť a otcovi výživné zvýšiť primerane odôvodneným potrebám dieťaťa ako aj majetkovým a zárobkovým pomerom oboch rodičov. Opatrovníčka zároveň uviedla, že nesúhlasí s tou časťou návrhu matky, ktorou sa domáhala zmeny spôsobu platenia výživného, keď požadovala, aby otcovi bola zrušená povinnosť prispievať na tvorbu úspor pre maloletého M. sumou 40,- eur mesačne.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5P/3/2016, 7P/78/2017, správ o zárobkoch rodičov a zistil nasledovné.

5.Výživné na maloletého M. M., T. XX.XX.XXXX bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.2.2016 č.k. 5P/3/2016-67 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.11.2016 č.k. 17CoP/29/2016-108 tak, že otcovi bolo výživné zvýšené na sumu 220,- eur mesačne od 1.2.2016, z ktorej sumy 40,- eur bolo určených na tvorbu úspor pre maloletého.

6.V čase poslednej úpravy výživného bol maloletý M. žiakom 1. ročníka Základnej školy v Púchove a v súvislosti s návštevou školy matka mesačne uhrádzala poplatok za školskú družinu vo výške 7,- eur a na stravu v školskej jedálni poukazovala sumu 25,- eur. V rámci mimoškolských aktivít sa maloletý M. venoval futbalu a badmintonu, matka mu mesačne uhrádzala poistné na úrazové poistenie vo výške

21,25 eur a na stavebné sporenie mu mesačne poukazovala čiastku vo výške 111,- eur. Z hľadiska zdravotného stavu mal maloletý M.Ó. diagnostikovanú stredne ťažkú astmu, atopický ekzém a bližšie neurčenú poruchu imunitného systému a recidivujúce respiračné infekty dýchacích ciest, v dôsledku čoho každoročne absolvoval pobyt vo Vysokých Tatrách, za čo matka ročne vynakladala sumu vo výške cca 400,- eur. Matka pracovala pre Ú. R. W. D. M. s priemerným mesačným zárobkom vo výške 1.123,- eur netto, otec bol služobne zaradený ako profesionálny vojak B. G. G. M. a dosahoval priemerný mesačný zárobok od 1.419,- eur do 1.433,- eur netto. Obaja rodičia okrem maloletého M. inú vyživovaciu povinnosť nemali.

7. Matka sa návrhom, podaným na Okresnom súde Považská Bystrica dňa 28.11.2017, domáhala zvýšenia výživného na maloletého M. zo sumy 220,- eur mesačne na sumu 260,- eur mesačne a alternatívne zrušenia povinnosti otca prispievať na úspory maloletého M. sumou 40,- eur mesačne, pričom tento jej návrh bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.3.2018 č.k. 7P/78/2017-58, doplniacim rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.10.2018 č.k. 7P/78/2017-106 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.3.2019 č.k. 19CoP/5/2019-154 zamietnutý s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného uplynula len veľmi krátka doba, za ktorú na strane maloletého dieťaťa ani strane rodičov nedošlo k takej zásadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala novú úpravu výživného a zároveň súd poukázal na existenciu záujmu na strane dieťaťa, aby mu zo strany jeho otca boli tvorené finančné úspory, ktoré bude môcť účelným spôsobom využiť po dovŕšení svojej plnoletosti a po osamostatnení sa napr. pri riešení bytovej otázky.

8. Od 1.9.2019, t.j. v školskom roku 2019/2020 začal maloletý M. navštevovať 2. stupeň Základnej školy v Púchove. Spolu s maloletým M., okrem ktorého matka inú vyživovaciu povinnosť nemá, býva sama v 3-izbovom byte, ktorý v rámci vyporiadania BSM s otcom maloletého bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva. Zo svojho príjmu matka spláca hypotekárny úver, ktorý za trvania manželstva s otcom maloletého čerpali na zakúpenie bytu v mesačných 210,- eurových splátkach s tým, že nesplatená časť úveru predstavuje sumu 8.000,- eur. Matkine mesačné náklady spojené s užívaním predmetného bytu predstavujú sumu 186,- eur a za vývoz smetí, t.j. komunálneho odpadu ročne uhrádza poplatok vo výške 55,- eur. Zo svojho príjmu ďalej matka svojim rodičom mesačne poukazuje sumu 200,- eur na úhradu pôžičky, ktorú v minulosti od nich čerpala v celkovej výške 26.000,- eur za účelom vyplatenia otca maloletého v rámci vyporiadania BSM. Okrem toho, že je maloletý M. žiakom 2. stupňa základnej školy 5. ročníka, venuje sa rôznym mimoškolským aktivitám, najmä futbalu, keď je aktívnym hráčom futbalového klubu MŠK Púchov. V tejto súvislosti matka futbalovému klubu MŠK Púchov mesačne uhrádza členský poplatok vo výške 10,- eur, na nákup dresov, kopačiek, halovej obuvi, chráničov a ďalšieho futbalového výstroja a tiež na úhradu cestovných nákladov spojených s futbalovými zápasmi mesačne vynakladá sumu v rozpätí 25,- až 30,- eur. Maloletý M. je tiež žiakom Základnej umeleckej školy v Púchove, kde navštevuje výtvarný odbor. V tejto súvislosti mu matka polročne uhrádza školné vo výške 45,- eur a na zakupovanie kresliacich pomôcok, ako sú farby, štetce a podobne mesačne vynakladá sumu cca 10,- eur. Maloletému M. matka mesačne dáva vreckové vo výške 15,- až 20,- eur, tiež mu uhrádza poisťné na úrazové poisťenie mesačne vo výške 21,25 eur. Maloletý M. rovnako ako v čase poslednej úpravy výživného trpí zdravotnými ťažkosťami, a to stredne ťažkou astmou a atopickým ekzémom, pričom matka v súvislosti s liečbou mesačne vynakladá na voľnopredajné liečivá sumu v rozsahu 5,- až 10,- eur. Celkové náklady na výživu pre maloletého M., vrátane nákladov na ošatenie, stravu a mimoškolské aktivity, matka v priebehu konania vyčíslila na sumu 310,- eur. Matka maloletého M. je zamestnaná v rámci I. B. G. M. T. Ú. R. W. B. G. G. M., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahla za obdobie od 1.10.2018 do 30.11.2019 priemerný mesačný zárobok vo výške 1.757,37 eur netto.

9. Otec rovnako ako matka okrem maloletého M. aj naďalej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je zamestnaný ako vojak z povolania na I. B. G. M., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1.1.2019 do 31.12.2019 priemerný mesačný zárobok vo výške 2.312,88 eur netto. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou M. S. a s jej maloletou 17-ročnou dcérou v rodinnom dome, ktorý v roku 2016 zakúpili v obci D. H., B. G., pričom na kúpu tohto rodinného domu čerpali hypotekárny úver v celkovej výške 150.000,- eur, ktorý podľa vyjadrenia otca splácajú v 600,- eurových mesačných splátkach. Na pojednávaní dňa 19.11.2019 otec maloletého M. uviedol, že hoci so svojou priateľkou žijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, pričom on sám mesačne prispieva na

úhradu nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti mesačne sumou 300,- eur. Otec v priebehu konania potvrdil skutočnosť uvádzanú matkou, že s maloletým M. sa nestýka a na jeho výživu nad rámec súdom určeného výživného neprispieva. Uvedenú skutočnosť odôvodnil tým, že hoci mal v minulosti styk s maloletým M. rozhodnutím súdu upravený, matka syna v negatívnom smere voči nemu ovplyvňovala, čo malo za následok, že maloletý Róbert sa s ním odmietol stretávať, prípadne mu matka dieťa na stretnutie ani neprivedla. Otec uviedol, že pokiaľ by v uvedenom smere matka svoje správanie zmenila, o stretávanie so synom by mal záujem a v tom prípade by mu aj nad rámec súdom určeného výživného bol ochotný prispievať.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí o výživnom ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba, za ktorú nepochybne na strane maloletého M.Ó. došlo k zásadnej zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje novú úpravu výživného. Uvedená zmena spočíva v tom, že maloletý M. je vekovo starší, fyzicky vyspelejší, od 1.9.2019 je žiakom 2. stupňa základnej školy, 5. ročníka, venuje sa rôznym matkou plateným mimoškolským aktivitám, stále u neho pretrvávajú zdravotné ťažkosti, v súvislosti s čím matke nepochybne vzrástli náklady na zabezpečenie jeho riadnej výživy. Tieto náklady pritom matka v priemere vyčíslila na sumu 310,- eur mesačne.

15. Na druhej strane obom rodičom, ktorým v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla, zásadným spôsobom vzrástol priemerný mesačný zárobok, v prípade matky zo sumy 1.123,- eur netto na sumu 1.757,37 eur netto a v prípade otca zo sumy 1.433,- eur netto na sumu 2.312,88 eur netto. Preto súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti, prihliadajúc teda na odôvodnené potreby dieťaťa ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov, berúc tiež do úvahy skutočnosť, že výchovu maloletého M. zabezpečuje výlučne matka, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi zvýšil výživné na maloletého M. za sumy 220,- eur na sumu 260,- eur mesačne od 1.9.2019, t.j. od doby, kedy maloletý M. začal navštevovať 2. stupeň základnej školy s tým, že časť z uvedeného výživného vo výške 40,- eur bude určená na tvorbu úspor maloletého dieťaťa a suma 220,- eur bude určená na priamu spotrebu dieťaťa. Takto určená výška výživného bude v plnom rozsahu pokrývať odôvodnené potreby maloletého, ak matka na výživu dieťaťa, vzhľadom na jej osobnú starostlivosť, prispeje aspoň čiastkou 90,- eur mesačne. Vo zvyšku súd návrh matky o zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol. Súd zamietol tiež časť návrhu matky, ktorou sa domáhala zmeny spôsobu platenia výživného tak, aby otcovi bola zrušená povinnosť poukazovať na tvorbu úspor pre maloletého M. sumou 40,- eur mesačne, keďže návrh v uvedenej časti nezodpovedá záujmu dieťaťa a ani možnostiam otca maloletého, ktorý takúto povinnosť aj vzhľadom na výšku svojho mesačného

príjmu je schopný si aj naďalej do budúca plniť. Navyše treba uviesť, že zostáva aj naďalej záujmom maloletého M., aby mu rodičia počas jeho veku maloletosti tvorili úspory finančných prostriedkov, ktoré bude môcť využiť účelným spôsobom po dovŕšení plnoletosti a po osamostatnení sa na zabezpečenie svojich životných potrieb, napríklad pri riešení svojej bytovej otázky.

16.Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva  
v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, môže sa oprávnený domáhať zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.