

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/109/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114200585  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8114200585.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu Virtuálny správca budov, s.r.o. so sídlom Jarková 31, 080 01 Prešov, IČO: 44 526 890, zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Staroňom, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, proti žalovanému U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. X. P. 1, XXX XX F., právne zastúpenému spoločnosťou h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Mäsiarska 6, 040 01 Košice, IČO: 44 323 760, o zaplatenie 291,94 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 28C/51/2014-310 zo dňa 10.07.2019 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:  
„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 258,79 Eur v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,  
Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 64 %.“

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca, ktorým bola pôvodne spoločnosť spravbytkomfort a.s., sa žalobou z 10.01.2010 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 294,94 eura, penále 22,94 eura, žiadajúc taktiež, aby mu uložil zaplatiť náhradu trov s konaním mu vzniknutých. Po späťvzatí žalobného návrhu v časti o zaplatenie sumy 33,16 eura, predmetom konania zostala suma 258,78 eura. Dôvodom, pre ktorý bola žaloba podaná bola skutočnosť, že žalovaný užíval za obdobie od 01.01.2002 do 31.12.2012 byt na ulici A.. X. P. 1 v F., nezaplatil však za jednotlivé mesiace platby celkovo vo výške 291,94 eura napriek tomu, že predpis na úhradu bol vyšší.

Súd konštatoval, že žalovaný so žalobou nesúhlasil, nie je si vedomý toho, že by niečo dlhoval. Všetko sa začalo v roku 2010, kedy akciová spoločnosť podpísala komisionársku zmluvu so Správou bytov s.r.o., čo však bolo podľa neho protizákonné. Nie je možné, aby správca práva zo zmluvy preniesol na niekoho iného. Správa bytov s.r.o. v roku 2010 zvolala schôdzu celého bytového domu s tým, že sa navýši o 100 % fond opráv, nebola však na to oprávnená. Vlastníci boli uvedení do omylu, preto nesúhlasil s navýšením do fondu opráv.

Z vykonaných dôkazov mal súd prvej inštancie za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Podľa kópie zo zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu A.. 1. P. vyplynulo, že schôdzu zvolal správca bytov Spravbytkomfort - Správa bytov s.r.o. Schôdza sa konala 04.05.2010, boli prítomní zástupcovia spoločnosti Spravbytkomfort a.s., F. X. a vlastníci bytov bytového domu. Q. na schôdzi odsúhlasili zvýšenie príspevku do fondu opráv a údržby z pôvodných 0,33 eura/m<sup>2</sup> na 0,60 eura/

m2. Navýšený fond opráv a údržby mal byť prerozdelený sumou 0,30 eura do fondu opráv a ďalších 0,30 eura odvod do F. X. Počet hlasujúcich bol 46, proti bol 1, zdržalo sa 0. V zápisnici bolo konštatované, že návrh schválila polovičná väčšina vlastníkov bytového domu. Žalovaný zápisnicu namietal. Podľa neho nebola v súlade s tým, ako sa odohrala schôdza, keďže ako dôkazný prostriedok bola predložená kópia zápisnice. Domáhal sa predloženia jej originálu. Uvedené však možné nebolo, nakoľko podľa žalobcu nie je možnosť zabezpečiť originál zápisnice z roku 2010.

Súd prvej inštancie mal za to, že originál zápisnice nie je jediným dôkazom osvedčujúcim, že k navýšeniu príspevku do fondu opráv a údržby došlo legitímnym spôsobom. Okrem kópie zápisnice o legitímnosti svedčia aj ďalšie dôkazné prostriedky. Okrem 2 vlastníkov bytov, a to žalovaného a ďalšieho vlastníka pána O., ďalší vlastníci, ktorých bolo spolu 80 nenamietali tú skutočnosť, že schôdza zvolaná na deň 04.05.2010 prebehla platne. Dňa 10.7.2012 sa konala ďalšia schôdza, na ktorej nadpolovičná väčšina vlastníkov, prítomných 45 vlastníkov, potvrdila výšku príspevku do fondu opráv a údržby na predchádzajúcej schôdzi. Skutočnosť o regulárnosti schôdzi potvrdili aj svedkovia vypočúvaní v konaní 16C/51/2013, dôkaz výpoveďami, ktorých súd oboznámil. Pri preukázaní relevantnosti tvrdenia o tom, že schôdza vlastníkov bytov bytového domu, na ktorej bolo odsúhlasené zvýšenie príspevku do fondu opráv, prebehla platne, mal za to, že je dôvodné žalobe vyhovieť vo výške, aká zostala predmetom konania po späťvzatí žalobného návrhu v časti. Pokiaľ žalovaný namietal, že správu bytového domu vykonával niekto iný, resp., že pohľadávku žalobcu prevzala iná spoločnosť, mal za to, že ide o námietku irelevantnú, nakoľko žalovaný o tom nepredložil dôkaz.

Pri právnom posúdení odkázal súd prvej inštancie na ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom období - § 8a ods. 1, § 8b ods. 1, 2 písm. e), § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, 2, na ustanovenia Občianskeho zákonníka - § 544 ods. 1, 2 a na ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 2 CSP vychádzajúc z pomeru úspechu žalobcu k neúspechu vo veci.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, majúc za to, že v zmysle § 365 CSP neboli splnené procesné podmienky. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa žalobcu sa súd nevysporiadal s novou otázkou aktívnej legitímácie žalobcu. Túto skutočnosť namietal v tom zmysle, že došlo k ukončeniu zmluvy o výkone správy ku dňu 25.05.2018. Zmluva o výkone správy bola uzatvorená len na dobu určitú, a to na 3 roky. Žalobca ku dňu pojednávania súdu, 17.04.2019 a 17.06.2019, už nebol správcom z dôvodu ukončenia zmluvy o výkone správy a nemohol v spore vystupovať v postavení žalobcu. Súd nemal k dispozícii originál zápisnice o konaní schôdze ako on žiadal. Z rozsudku nevyplýva, že by sa súd zaoberal tou skutočnosťou, či k nej nemal byť pripojený zoznam prítomných osôb s ich podpismi. Z listiny označenej ako zápisnica o konaní schôdze vlastníkov bytov zo 04.05.2010, o ktorej žalobca tvrdí, že je zhodná obsahom s originálom, vôbec nevyplýva, kto sa tejto schôdzi vlastníkov zúčastnil a nedá sa z nej overiť, či sa schôdze zúčastnil potrebný počet vlastníkov a ako hlasovali. Pokiaľ súd uviedol, že platné konanie schôdze zo 04.05.2010 potvrdzuje schôdza z 10.07.2012, kde malo 45 prítomných vlastníkov bytov potvrdiť výšku príspevku zo schôdzi z 04.05.2010, poukázal na to, že takto konaná schôdza nemôže spätne odstraňovať neplatnosť konania predchádzajúcej schôdze, absenciu originálu zápisnice zo schôdze a chýbajúcu listinu prítomných. Vo vzťahu k zvolanej schôdzi na 04.05.2010 poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 12C/35/11-83, podľa ktorého právne úkony voči vlastníkom bytov na základe komisionárskej zmluvy vykonáva Spravbytkomfort - Správa bytov s.r.o. Prešov. išlo o subjekt, ktorý schôdze zvolával neoprávnené, na rokovaníach sa zúčastňovali zamestnanci Spravbytkomfort a.s. V listine, ktorú predložil žalobca, o ktorej tvrdí, že ide o zápisnicu zo schôdze vlastníkov bytov zo 04.05.2010 je dvakrát uvedený. spravbytkomfort - Správa bytov s.r.o. Prešov ako ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal v komplexe všetkých skutočností je zjavné, že schôdza vlastníkov 04.05.2010 bola zvolaná nezákonným subjektom. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo aby rozhodnutie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a žalovanému prizná náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny, vychádzajúci z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, správneho vyhodnotenia dôkazov a správneho právneho posúdenia. Odvolanie žalovaného preto je nedôvodné, pokiaľ žalovaný namietka aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, že malo dôjsť k ukončeniu zmluvy o výkone správy k 25.05.2015, nakoľko bola zmluva mala byť uzatvorená na dobu určitú na 3 roky. Uviedol, že ide o námietku

nerrelevantnú, nakoľko žalovaný nepredložil súdu dôkaz o tom, že by správu bytového domu vykonával niekto iný, resp. že by pohľadávku žalobcu prevzala iná spoločnosť. Zmluva o výkone správy bytov sa v zmysle § 8a ods. 6 prvá veta zákona č. 180/1993 Z.z. uzatvára písomne na neurčitý čas. Ide o kogentné ustanovenie, od ktorého sa nemožno odchýliť. Vzhľadom na to, že žiadna zo zmluvných strán, žalobca ako správca, ani vlastníci bytov a nebytových priestorov zmluvu nevypovedali, zmluva je stále platná a účinná a žalobca je stále správcom bytového domu a jeho aktívna legitímácia stále trvá. Pokiaľ žalovaný namietal, že súdu nebol predložený originál zápisnice o konaní schôdze zo 04.05.2010, poukázal na to, že v konaní sa dostatočným spôsobom preukázali okolnosti vo vzťahu k tomu, že schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov konaná dňa 04.05.2010 bola zvolaná a vedená legitímnym spôsobom, k navýšeniu do fondu opráv a údržby došlo v súlade so zákonom. Žalobca nemá k dispozícii a nie je možné ani zabezpečiť originál zápisnice. Taktiež nie je možné zabezpečiť zoznam vlastníkov bytov, ktorí sa zúčastnili tejto schôdze. To však neznamená, že originál zápisnice je jediným dôkazom na preukázanie toho, že k zvýšeniu príspevku došlo regulárnym spôsobom. Okrem kópie zápisnice je potrebné vychádzať z ďalších dôkazov potvrdzujúcich skutočnosť, že k navýšeniu do fondu opráv došlo spôsobom upraveným v zákone. Okrem 2 vlastníkov bytov, pričom vlastníkov bolo 80, túto skutočnosť nikto nenamietal. Žalovaný mal možnosť podať žalobu v zmysle zákona, pričom tak neurobil ani on, ani ďalší z namietajúcich vlastníkov, pán O. Podporným dôkazom je aj nasledujúca schôdza z 10.07.2012, ktorá prebehla platným zákonným spôsobom, kde prítomní 45 vlastníci, teda nadpolovičná väčšina, potvrdili výšku príspevku do fondu opráv a údržby, ktorý bol odsúhlasený na schôdzi 04.05.2010. Podporným dôkazom sú aj výpovede svedkov, na čo súd v rozsudku poukázal. Zápisnicu zo schôdze 04.05.2010 je potrebné hodnotiť komplexne, schôdzu zvolal správca bytového domu, a to spoločnosť Spravbytkomfort a.s. Prešov. Návrh na zvýšenie príspevku do fondu opráv bol na schôdzi schválený nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytového domu v počte 46 z celkového počtu 47 hlasujúcich. Zápisnica zo schôdze a jej priebeh, ako aj výsledky hlasovania boli potvrdené aj na schôdzi zvolenými overovateľmi zápisnice, pričom jedným z nich bol aj pán O., ktorý práve svojim podpisom na uvedenej zápisnici potvrdil správnosť jej vyhotovenia a na nej prijatých rozhodnutí. Poukázal taktiež na to, že platby do fondu opráv hradia všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov a používajú sa výlučne v prospech vlastníkov, teda aj žalovaného a ich neúhradou žalovaný len ukracuje ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome, ktorí poctivo predmetné platby uhrádzajú. Žalobca preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a uložil žalovanému nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu; žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP) oprávnenou osobou (§ 359 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z dôvodov uvedených v odvolaní, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario).

Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať ho z iných dôvodov než z tých, ktoré boli explicitne do uplynutia odvolacej lehoty uvedené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku zverejnil na úradnej tabuli, ako aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 20.01.2020 (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru o tom, že odvolanie žalovaného dôvodným nebolo.

5. Odvolacia argumentácia žalobcu bola koncentrovaná na tvrdenie o tom, že v zmysle § 365 CSP neboli splnené procesné podmienky, na tvrdenie o nesprávnosti skutkových zistení a nesprávnom právnom posúdení veci.

6. Odvolací súd posúdil relevantnosť takto vymedzených odvolacích tvrdení prihládajúc na to, že v odôvodnení jeho rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

7. Odvolací dôvod založený na tvrdení o tom, že neboli splnené procesné podmienky Civilný sporový poriadok definuje ako existenciu takých podmienok, za ktorých nemôže súd vo veci konať a rozhodnúť. Konanie trpí vadou predpokladanou zákonným ustanovením § 365 ods. 1 písm. a) CSP vtedy, ak ide o nedostatok žaloby, právomoci súdu, príslušnosti súdu, procesnej subjektivity, procesnej spôsobilosti, pre skôr začaté konanie, prekážku rozsúdenej veci.

8. Nesprávne skutkové zistenia sú také zistenia, na základe ktorých súd vec posúdil po právnej stránke a ktoré v podstatnej časti nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Dochádza k tomu vtedy, ak súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov alebo z vyjadrení strany nevyplývajú, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli dôkazmi preukázané alebo vyšli najavo, opomenul. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov.

9. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav. Dochádza k tomu vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

10. Po oboznámení sa s procesnými podmienkami, za ktorých súd prvej inštancie procesne postupoval, s odôvodnením napadnutého rozsudku, právnym posúdením zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že z odôvodnenia rozsudku je zřejmý vzťah medzi skutkovými zisteniami a právnym záverom, ku ktorému súd prvej inštancie dospel. V rozhodnutí dal dostatočne konkrétne vysvetlenie dôvodov rozhodnutia, ku ktorému dospel, neexistencia procesných podmienok zo spisu nevyplýva. Na správnych záveroch súdu prvej inštancie sa nič nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania. Súdom prvej inštancie realizoval postup uložený mu v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu č.k. 9Co/19/2018-226, ktorým bol ním pôvodne vyhlásený rozsudok zo dňa 14. 11. 2016 zrušený, a doplneným dokazovaním zistil dostatočný podklad k záveru o tom, že žalobou uplatnený nárok bol uplatnený dôvodne, čím odstránil pochybnosti o relevantnosti zvolania konania a záverov zo schôdzy vlastníkov bytov bytového domu A. P. a zástupcov spoločnosti spravbytkomfort a.s., ktorá sa mala konať 04.05.2010. Objasnené bolo, z akého dôvodu nemohol byť vykonaný dôkaz originálom zápisnice ako žiadal žalovaný, ale len jej kópiou.

11. Z listiny zo spisu vyplýva, že zápisnicu zo schôdzy konanej dňa 04.05.2010 spisovali pracovníci spoločnosti Spravbytkomfort a.s. Prešov P. W. a G.. T., pričom táto bola overovaná T. O. a P. B. H.. Obsah zápisnice pri overovaní nebol namietaný, z listiny to nevyplýva. Je pravdou, ako z kópie zápisnice vyplýva, že je v nej konštatované, že schôdzu zvolal správca bytov a za správcu bytov bola označená spoločnosť Spravbytkomfort - Správa bytov s.r.o. Prešov. Táto okolnosť však nebola namietaná žiadnou z osôb, ktoré sa na schôdzi zúčastnili. Na hlasovaní bolo prítomných 47 z celkového počtu 76 vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu. Zo zápisnice vyplýva, že bolo na nej odsúhlasené zvýšenie príspevku do fondu opráv a údržby z 0,33 eura/1 m<sup>2</sup> na 0,60 eura/1 m<sup>2</sup>. V konaní nebolo tvrdené ani preukázané, že by niekto uplatnil svoje právo na súde tak ako mu to umožňuje zákon č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom období, teda vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome mali za to, že schôdza bola zvolaná riadne a výsledky prijaté na hlasovaní mali za prijaté legitímne. Z procesnej obrany žalovaného prezentovanej v priebehu celého konania nevyplýva spochybnenie toho, že schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa konala. Nevyplýva z nej to, že by bola spochybnená skutočnosť, že k hlasovaniu o zvýšení príspevku došlo na schôdzi 04.05.2010, spochybnená nebola výška odhlasovaného zvýšenia príspevku. Zásadnou námietkou bolo iba to, či schôdza vlastníkov bola zvolaná tým subjektom, ktorý je oprávnený k jej zvolaniu a žalovaný mal pochybnosti o tom, či kópia zápisnice, ktorá bola súdu predložená ako dôkaz, je zhodná s jej originálom. Zo spisu vyplýva, že kópia zápisnice o schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome bola ako neverejný listinný dôkaz vykonaná. Z Civilného sporového poriadku nevyplýva povinnosť predkladať súdu originál listinného dôkazu, ani to, že ak sa originál nepredloží, nemôže ísť o relevantný dôkazný prostriedok. Aj kópia listiny je spôsobilým dôkazným prostriedkom, osobitne za situácie, ak ostatné dôkazné prostriedky nespochybňujú jej relevanciu. Zo spisu a taktiež z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie nielen kópiou listiny, ale aj ďalšími dôkaznými prostriedkami, ktoré vyhodnotil nielen v jednotlivosti, ale aj vo vzájomnej súvislosti a v logickej postupnosti sformuloval dôvody, na základe ktorých dospel k záveru, že skutočnosti vyplývajúce z obsahu - fotokópie zápisnice o schôdzi svedčia o dôvodnosti nároku, ktorý bol uplatnený žalobou. Čo sa týka odvolacej námietky spočívajúcej v tom, že u žalobcu mal existovať nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie v prejednávanej veci z toho dôvodu, že v priebehu konania mal žalobca ukončiť správu bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, je potrebné uviesť, že žalovaný v priebehu konania túto okolnosť neosvedčil, nebolo zistené, že by došlo k ukončeniu výkonu správy bytového domu alebo ukončeniu samotnej zmluvy v dôsledku konania niektorej z jej strán alebo v zmysle zákona. Ustanovením

§ 8a zákona č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom k 25.05.2015 je upravený čas, na ktorý sa uzatvára zmluva o výkone správy so správcom, ide o čas neurčitý, z toho istého zákonného ustanovenia vyplýva spôsob, akým sa schvaľuje zánik zmluvy - nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie žalobca teda bol správcom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v zmysle zmluvy o výkone správy. Odvolacia argumentácia dôvodnou nebola.

12. Odvolací súd majúci za to, že odvolanie žalovaného dôvodným nebolo, rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil. V súlade s ust. § 387 ods. 3, CSP sa taktiež zaoberal vyjadrením žalovaného predneseného v štádiu prvoinštančného konania nakoľko sa s ním v úplnosti nevysporiadal súd prvej inštancie.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, ktorý si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Preto odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie osobitným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.