

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207232  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1318207232.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Ivany Jahnovej, v právnej veci navrhovateľky - manželky: T. B., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. s.r.o., P. XX, XXX XX U., proti manželovi: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Senec, K. 8, XXX XX U., v konaní o rozvod manželstva, na odvolanie manžela proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 26.09.2019, č.k. 16Pc/21/2018-23, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 26.09.2019, č.k. 16Pc/21/2018-23 rozviedol manželstvo T. B., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 19.11.2011 v Senci a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Senec, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 18, § 24 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), a vecne tým, že pre rozvod manželstva boli splnené všetky hmotnoprávne podmienky. Súd prvej inštancie mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že manželstvo účastníkov prestalo plniť svoje základné funkcie, t. j., že muž a žena majú v manželstve rovnaké práva a povinnosti, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie, preto návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Za hlavné príčiny rozvratu manželstva účastníkov považoval úplné vzájomné odcudzenie oboch manželov po všetkých stránkach z dôvodu nezhôd a rozdielných predstáv o manželskom spolužití a vážny mimomanželský vzťah navrhovateľky, pre ktoré nie je reálny predpoklad obnovenia plnohodnotného manželského spolužitia. V manželstve účastníkov konania sa nenapĺňajú jeho základné funkcie, manželia sú od januára 2018 odlúčení, manželka udržiava vážny mimomanželský vzťah a plánuje uzatvoriť nové manželstvo. Za stavu, kedy účastníci spoločne nežijú, nehospodária a každý z nich zabezpečuje svoje potreby sám, súd prvej inštancie konštatoval, že manželstvo účastníkov bolo už len formálnym zväzkom. Ďalšie zotrvanie v manželstve by podľa názoru súdu prvej inštancie nevedlo k obnoveniu vzájomného spolužitia a odstráneniu príčin rozvratu. Vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti manžela ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 26.08.2019, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi. Uviedol, že manžel sa k návrhu na rozvod manželstva, doručenému spolu s prílohami s poučením o procesných právach povinnostiach účastníkov konania o rozvod manželstva a výzvou podľa § 167 ods. 1 a 2 CSP na vyjadrenie sa k návrhu, doručeným dňa 27.06.2019 nevyjadril. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie manžel, navrhujúc, aby odvolací súd manželstvo neukončil. S rozhodnutím súdu prvej inštancie nesúhlasil z dôvodu, že nebol prítomný na pojednávaní pre dopravnú zápchu. Nesúhlasil s tvrdením manželky, že nechodil na čas domov z práce a za príčinu ukončenia ich manželského spoluzitia považoval nadviazanie mimomanželskej známosti zo strany manželky. Uviedol, že manželka udržiava známosť s mužom rómskeho pôvodu a pochybnej povesti a sama sa mu už sťažovala, že má s ním problém. Mal za to, že manželka so svojim aktuálnym partnerom dlho nevydrží a ich rozvod bude banovať.

4. Manželka sa k odvolaniu manžela nevyjadřila.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie manžela nie je dôvodné.

6. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

8. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. V ustanovení § 23 Zákona o rodine je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spoluzitia. Zákon o rodine neuvádza taxatívny výpočet rozvodových dôvodov, keďže formy ľudského spoluzitia sa nedajú vtesnať do kauzistickej formulácie, čo by viedlo k prílišnému formalistickému posudzovaniu vzťahov. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplniť ďalej účel manželstva. Vyššie uvedené ustanovenie (§ 23 Zákona o rodine) zakotvuje objektívnu existenciu rozvratu vzťahov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom. Rozvrat manželstva musí byť kvalifikovaný, nestačí akýkoľvek rozvrat. Intenzita rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný.

12. V zmysle uvedeného v danej veci postupoval aj súd prvej inštancie, keď mal v prebiehajúcom konaní preukázané splnenie podmienok na rozvod manželstva predpokladané v ustanovení § 23 Zákona o rodine. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie i s jeho odôvodnením a v podrobnostiach na neho poukazuje.

13. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie a v záujme vysporiadania sa s odvolacími dôvodmi manžela, odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie obstaral v konaní dostatočné podklady pre záver o kvalifikovanom rozvrate vzťahov medzi manželmi, t.j. ich citové odcudzenie sa navzájom, stratu spoločného života, ako aj správne prihliadol na skutočnosť, že manželstvo je predovšetkým dobrovoľným zväzkom muža a ženy a nie je žiaduce, aby súd autoritatívnym rozhodnutím nútil jedného z manželov zotrvať v manželskom zväzku proti jeho slobodnej vôli. Odvolací súd vyhodnotil

odvolacie námietky manžela, a síce že súd prvej inštancie rozhodol v jeho neprítomnosti ako nedôvodné, keď manžel sa na pojednávanie súdu nedostavil a svoju neprítomnosť včas a z vážnych dôvodov neospravedlnil, navyše nevyužil svoje právo a k návrhu manželky sa nevyjadril.

14. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).