

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/661/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124266623
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124266623.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 83104 Bratislava-Nové Mesto, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, proti povinnému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXXXX D., o vymoženie 437,73 EUR s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/661/2024 zo dňa 22.05.2024, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/661/2024 zo dňa 22.05.2024 vydané vyšším súdnym úradníkom z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.3.2024 domáhal od povinného vymoženiu 437,73 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 5Csp/34/2023 zo dňa 15.05.2023, vykonateľného dňa 25.07.2023.

2. Uznesením sp. zn. 52Ek/661/2024 zo dňa 22.05.2024 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol. Predmetné uznesenie súd v osobe vyššieho súdneho úradníka odôvodnil tým, že súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh (najmä exekučného titulu) zistil, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 29.03.2024 ako povinného označil: A. B., r.č. XXXXXXXXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX E.. Exekučným titulom Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 5Csp/34/2023 zo dňa 15.05.2023, vykonateľného dňa 25.07.2023, však tamojší súd svojím výrokom zaviazal na úhradu predmetného vymáhaného nároku fyzickú osobu C. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX E.. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný, nie je osobou povinnou z exekučného titulu. Na uvedenom nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, ak by oprávnený opravil návrh na vykonanie exekúcie a v návrhu označil osobu, ktorá je povinná z exekučného titulu. Oprava návrhu na vykonanie exekúcie totiž prichádza do úvahy postupom podľa § 52 Exekučného poriadku, a to vtedy, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný. Nejasnosť alebo neúplnosť návrhu na vykonanie exekúcie čo do nejasnosti alebo neúplnosti označenia účastníkov konania spočíva v tom, ak je niektorý z identifikačných znakov použitý vadne (skomolene, s pisárskou chybou, vynechaním slova vo viacslovnom názve) a neúplne, ak niektorý z týchto znakov v návrhu chýba. Avšak označenie subjektu, ktorému neprislúcha povinnosť z exekučného titulu, nemožno považovať za nejasnosť alebo neúplnosť návrhu na vykonanie exekúcie podľa ust. § 52 Exekučného poriadku. Navyše akceptovaním predmetnej opravy návrhu na vykonanie exekúcie by došlo k zámene účastníkov konania (účelom práve tohto inštitútu bola konvalidácia nedostatku vecnej legitímácie účastníka), ktorý inštitút Exekučný poriadok nepozná. Zmenu v okruhu účastníkov konania vykonaním tzv. zámény účastníkov bolo možné vykonať len postupom podľa § 92 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). S účinnosťou od 01.07.2016 však OSP nahradil CSP, ktorý však už inštitút zámény účastníkov konania nepozná, čo zákonodarca odôvodnil tým, že v dôsledne kontradiktórnom spore

má byť nedostatok vecnej legitímácie v čase začatia konania riešený výlučne novým sporom, nie "pokračovaním" pôvodného sporu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto návrh na vykonanie exekúcie v súlade s citovaným § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Z odôvodnenia exekučného titulu vyplýva, že „Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 23.12.2022 pod sp. zn. 26Up/1923/2022 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.", a ktorý bol vydaný proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, C. XX, XXX XX E.. Súd len chybou v písaní nesprávne v rozsudku, zaviazal na úhradu predmetného vymáhaného nároku fyzickú osobu C. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX E.. Na základe vyššie uvedeného súd v uznesení dospel k nesprávnemu záveru, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný, nie je osobou povinnou z exekučného titulu. Chybou v písaní rozsudku bol nesprávne označený žalovaný - A. B., nar. X.X.XXXX, C. XX, XXX XX E., a preto oprávnený na podanom návrhu trvá a účtivo konajúci súd žiada o predĺženie lehoty za účelom doloženia opravného uznesenia k rozsudku, ktorý Okresný súd Humenné vydal zjavnou chybou v písaní nesprávne rozhodnutie s označením žalovaného ako C. B. namiesto A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX E..

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

11. Súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a konštatuje, že vyšší súdny úradník v čase rozhodovania o návrhu oprávneného konal v súlade s Exekučným poriadkom. Nakoľko však pre sudcu pri rozhodovaní o sťažnosti je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase jej vydania, musí súd prihliadnuť i na tzv. novoty, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdnym úradníkom (ust. § 200 Exekučného poriadku v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ust. § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku), v danom prípade na skutočnosť, že do rozhodovania súdu o podanej sťažnosti oprávnený doručil tunajšiemu súdu opravné uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 5Csp/34/2023-137 zo dňa 28.05.2024 právoplatné a vykonateľné dňa 20.07.2024, ktorým uznesením súd opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5Csp/34/2023-119 zo dňa 15.05.2023 (exekučného titulu) v časti označenia žalovaného, ktorý je A. B..

12. V tejto súvislosti súd konštatuje, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil povinného správne menom A. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. F. XX E., pričom takto označený povinný korešponduje aj s exekučným titulom po jeho oprave vykonanej opravným uznesením Okresného súdu Humené sp. zn. 5Csp/34/2023-137 zo dňa 28.05.2024.

13. S poukazom na uvedené skutočnosti súd zrušil uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom sp. zn. 52Ek/661/2024 zo dňa 22.05.2024 v celom rozsahu.

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle ust. § 35 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania výlučne oprávnený, pričom tento si nárok na náhradu trov v konaní o podanej sťažnosti ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (